



## Comité sectoriel pour l'Autorité Fédérale

### Délibération AF n° 17/2010 du 21 octobre 2010

**Objet:** Délibération portant autorisation unique et modifiant en ce qui concerne les concessionnaires privés des villes et communes flamandes et les agences autonomisées communales flamandes, la délibération AF n° 12/2009 portant autorisation unique pour l'accès au répertoire de la DIV à des fins d'identification des personnes qui sont débitrices, du fait de l'utilisation d'un véhicule, d'une rétribution, taxe ou redevance de stationnement (AF/MA/2010/118)

Le Comité sectoriel pour l'Autorité Fédérale ;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après LVP), en particulier les articles 31 *bis* et 36 *bis* ;

Vu l'arrêté royal du 17 décembre 2003 *fixant les modalités relatives à la composition et au fonctionnement de certains comités sectoriels institués au sein de la Commission de la protection de la vie privée*, en particulier l'article 18 ;

Vu la demande d'avis technique et juridique adressée au Service public fédéral Fedict en date du 04/10/2010;

Vu l'avis technique et juridique reçu le 18/10/2010;

Vu le rapport du Président ;

Émet, après délibération, la décision suivante, le 21/10/2010:

## I. CONTEXTE ET HISTORIQUE DE LA DEMANDE

1. La Commission de la protection de la vie privée et le Comité sectoriel pour l'Autorité Fédérale ont émis respectivement un avis d'initiative le 28 août 2003<sup>1</sup> et une délibération le 7 février 2007<sup>2</sup> qui portent sur l'accès aux données du répertoire de la DIV par les huissiers de justice pour le compte des sociétés privées qui, soit gèrent des parkings privés, soit ont reçu en concession la gestion du stationnement payant sur la voie publique ou dans un parking public.
2. Dans ces avis/délibération, l'on avait exclu l'accès direct ou indirect au répertoire de la DIV par ces entreprises privées.
3. La Commission et le Comité avaient estimé que ces gestionnaires ne pouvaient se prévaloir de l'article 6 § 2, 2 de l'Arrêté royal du 20 juillet 2001 *relatif à l'immatriculation des véhicules*<sup>3</sup> (qui autorise la communication de données d'identification "*de la personne par laquelle sont dues les taxes ou les redevances liées à [...] l'utilisation d'un véhicule*") dès lors qu'il ne pouvait être question en leur chef de paiement d'une "taxe ou redevance".
4. Pour ce qui concerne les gestionnaires privés de parking public, la Commission et le Comité avaient estimé qu'en l'absence d'une base légale spécifique permettant le transfert du pouvoir de perception des redevances, cela pouvait entraîner une disqualification de la notion de redevance et dès lors rendre impossible l'accès à la DIV pour le concessionnaire privé.
5. La loi du 22 février 1965 *permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur* a été modifiée par la loi du 22 décembre 2008<sup>4</sup>, autorisant les villes et communes, leurs concessionnaires privés et les régies autonomes communales à demander à la DIV l'identité du titulaire du numéro de la marque d'immatriculation, dans le respect de la loi relative à la protection de la vie privée.
6. Cette modification législative palliait au problème soulevé par la Commission et le Comité.
7. Le 1<sup>er</sup> octobre 2009, la Direction pour l'immatriculation des véhicules (DIV) a ensuite été autorisée par le Comité (délibération AF n° 12/2009) à communiquer des données

---

<sup>1</sup> Avis d'initiative 37/2003 *relatif à l'accès au répertoire des véhicules de la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service Public Fédéral Mobilité et Transports en vue de l'identification de la personne physique ou morale par laquelle sont dues des taxes ou des redevances en matière de stationnement de véhicules.*

<sup>2</sup> Délibération AF n° 02/2007 *relative à la demande de la Chambre Nationale des Huissiers de Justice afin que ces derniers soient autorisés à accéder au répertoire des véhicules de la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service Public Fédéral Mobilité et Transport en vue de l'identification des personnes physiques qui doivent des redevances en matière de stationnement des véhicules.*

<sup>3</sup> M.B., 8 août 2001.

<sup>4</sup> Loi du 22 décembre 2008 *portant des dispositions diverses*, M.B., 29 décembre 2008 (Titre 4, Chapitre 2).

d'identification des titulaires d'un véhicule immatriculé qui sont redevables d'une rétribution ou d'une taxe aux différentes instances visées dans la loi du 22 février 1965.

8. Au vu du nombre important de destinataires de ce type de flux de données, le Comité avait décidé d'adopter une délibération unique applicable à l'ensemble des entités visées par l'article 2 de la loi du 22 février 1965 (villes et communes, leurs concessionnaires, les régies autonomes communales).
9. Par conséquent, les villes et communes, leurs concessionnaires et les régies autonomes communales qui enverraient au Comité une déclaration d'engagement écrite et signée aux termes de laquelle ils s'engageraient à respecter les conditions décrites dans la délibération précitée et qui auraient mis en place des mesures de sécurité jugées suffisantes par le Comité, pourraient recevoir les données d'identification des titulaires d'immatriculation de véhicules qui sont redevables d'une rétribution, taxe ou redevance de stationnement.
10. Le Comité procéderait à la vérification préalable de la recevabilité de leur déclaration d'engagement et les noms et adresses des responsables du traitement dont les déclarations d'engagement auraient été considérées recevables par le Comité et dont les mesures de sécurité auraient été jugées suffisantes par le Comité seraient publiés au fur et à mesure sur le site web de la Commission de la protection de la vie privée.
11. Le 27 mai 2010, la Cour constitutionnelle a toutefois promulgué un arrêt<sup>5</sup> annulant les articles 14 à 16 de la loi du 22 décembre 2008 *portant des dispositions diverses* qui modifiaient la loi du 22 février 1965 *permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur* (ci-après "l'arrêt du 27 mai 2010"), au motif que ces dispositions légales enfreignent les règles attributives de compétences. La Cour a en effet estimé qu'il s'agissait d'une matière ne relevant pas de la compétence de l'autorité fédérale mais de celle des Régions.
12. Dans son décret du 9 juillet 2010 *portant recouvrement de rétributions de stationnement par des sociétés de parking*<sup>6</sup> (ci-après "le décret du 9 juillet 2010"), la Région flamande a apporté une nouvelle base juridique pour l'encaissement de rétributions ou de taxes de stationnement, et ce tant pour les villes et communes que pour leurs concessionnaires et les agences autonomisées communales<sup>7</sup>. Ce décret prévoit – à l'instar de la version annulée de la loi du 22

---

<sup>5</sup> Cet arrêt a été publié au Moniteur belge du 30 juillet 2010.

<sup>6</sup> Ce décret a été publié au Moniteur belge du 26 juillet 2010.

<sup>7</sup> Le décret mentionne également le "Gouvernement flamand" comme bénéficiaire possible de l'accès à la DIV (et dans la proposition de décret initiale, il est précisé que cela n'est pas à l'ordre du jour pour le moment mais que cette possibilité pourra éventuellement être exploitée à l'avenir ; cf. Doc. 573 (2009-2010) – n° 2).

février 1965 – la possibilité d'habiliter les entités précitées à demander l'identité du titulaire d'une plaque d'immatriculation à la DIV.

## **II. DÉCISION DU COMITÉ SUITE À L'ARRÊT DU 27 MAI 2010 ET AU DÉCRET DU 9 JUILLET 2010**

13. Le Comité constate que la base légale qu'il mentionne dans sa délibération AF n° 12/2009 a été annulée par la Cour constitutionnelle (bien que ce ne soit pas sur la base de considérations relatives à la protection de la vie privée). Cette annulation crée un vide en ce qui concerne le fondement juridique pour l'accès au répertoire de la DIV par les concessionnaires privés des villes et communes et les agences autonomisées communales. Pour les communes, la base réglementaire prévue dans l'arrêté royal du 20 juillet 2001 *relatif à l'immatriculation des véhicules* demeure par contre intégralement d'application, de sorte qu'aucun problème ne se pose pour ces entités.
14. Parallèlement, le Comité observe que le décret du 9 juillet 2010 crée une nouvelle base légale afin d'habiliter entre autres – en vue de l'encaissement de rétributions ou de taxes de stationnement – des concessionnaires privés des villes et communes flamandes et des agences autonomisées communales flamandes à demander l'identité du titulaire d'un numéro d'immatriculation à la DIV.
15. Compte tenu de ce qui précède, le Comité estime que le vide juridique qui était apparu suite à l'arrêt du 27 mai 2010 est, en ce qui concerne la Région flamande, comblé par le décret du 9 juillet 2010. Étant donné que sur le fond, le décret précité ne comporte aucune différence essentielle par rapport aux dispositions annulées de la loi du 22 février 1965, le Comité confirme une nouvelle fois ci-après (au chapitre III de la présente délibération) l'analyse et les conditions contenues dans sa délibération AF n° 12/2009 pour ce qui concerne les concessionnaires privés des villes et communes flamandes et les agences autonomisées communales flamandes.  
Suite à la nouvelle base juridique, le chapitre III de la présente délibération comporte néanmoins deux modifications par rapport à la délibération AF n° 12/2009 :
  - il est évidemment référé au décret du 9 juillet 2010 plutôt qu'à la loi du 22 février 1965 ;

- il y est question d' "agences autonomisées communales" plutôt que de "régies communales autonomes"<sup>8</sup> ainsi que de "rétributions ou taxes de stationnement" plutôt que de "rétribution, taxe ou redevance de stationnement", car il s'agit des notions utilisées dans le décret du 9 juillet 2010.

16. Les entités visées qui auront envoyé au Comité une déclaration d'engagement écrite et signée aux termes de laquelle elles s'engagent à respecter les conditions décrites dans la présente délibération pourront recevoir les données d'identification des titulaires d'immatriculation de véhicules qui sont redevables de rétributions ou taxes de stationnement.
17. Étant donné que les conditions énumérées ci-après dans le chapitre III sont identiques aux conditions déjà imposées dans la délibération AF n° 12/2009, le Comité décide de maintenir pour ce qui concerne les concessionnaires privés des villes et communes flamandes et les agences autonomisées communales flamandes la validité de toutes les déclarations d'engagement individuelles déjà approuvées suite à la délibération AF n° 12/2009 mais en considérant que ces autorisations auront dorénavant pour date d'entrée en vigueur le 5 août 2010<sup>9</sup>. Aucune nouvelle déclaration d'engagement ne devra donc être établie à cette fin par les concessionnaires privés des villes et communes flamandes et les agences autonomisées communales flamandes bénéficiant déjà d'une autorisation individuelle<sup>10</sup>.

### **III. RECONFIRMATION DE L'ANALYSE DÉVELOPPÉE ET DES CONDITIONS IMPOSÉES DANS LA DÉLIBÉRATION AF N° 12/2009**

#### **A. Responsables du traitement bénéficiaires de la présente autorisation**

18. L'article 1, § 4 de la LVP définit le "*responsable du traitement*" comme étant "*la personne physique ou morale, l'association de fait ou l'administration publique qui, seule ou conjointement avec d'autres, détermine les finalités et les moyens du traitement de données à caractère personnel*".
19. Le deuxième paragraphe du même article stipule que "*Lorsque les finalités et les moyens du traitement sont déterminés par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, le responsable du traitement est la personne physique, la personne morale, l'association de fait ou*

---

<sup>8</sup> Cette nouvelle notion englobe entre autres les "régies communales autonomes" (cf. articles 221-247 *bis* du décret communal du 15 juillet 2005).

<sup>9</sup> Date d'entrée en vigueur du Décret flamand.

<sup>10</sup> Il en est bien entendu de même pour les villes et communes belges bénéficiant déjà d'une autorisation individuelle dès lors que leur base légale n'a pas été annulée mais pour celles-ci, la date d'entrée en vigueur n'est pas modifiée.

*l'administration publique désignée comme responsable du traitement par ou en vertu de cette loi, de ce décret ou de cette ordonnance*'.

20. Selon le Comité, le décret du 9 juillet 2010 a créé un droit d'accès direct au répertoire de la DIV pour les agences autonomisées communales et les concessionnaires privés des communes en Région flamande, et ceux-ci sont devenus par conséquent responsables du traitement, et cela en vertu de ce décret.
21. Lorsque la commune conserve la compétence de gestion des parkings publics et plus particulièrement de la réclamation des redevances, c'est bien entendu celle-ci qui doit être considérée comme étant le responsable du traitement.
22. Par contre, lorsqu'une commune décide de créer une agence autonomisée communale dotée de la personnalité juridique pour la gestion des parkings publics ou de conclure un contrat de concession de service public avec un partenaire privé pour la gestion de ses parkings publics, et que ces entités sont chargées de l'encaissement des redevances, ce sont elles qui sont responsables du traitement, et cela en vertu du décret du 9 juillet 2010.

## **B. Principe de légalité et de finalité**

23. L'article 4 de la loi prévoit que les données à caractère personnel doivent être traitées loyalement et licitement mais également collectées pour des finalités déterminées, explicites et légitimes, et ne pas être traitées ultérieurement de manière incompatible avec ces finalités, compte tenu de tous les facteurs pertinents, notamment des prévisions raisonnables de l'intéressé et des dispositions légales et réglementaires.
24. En application de l'article 6, § 2 de l'Arrêté royal du 20 juillet 2001 *relatif à l'immatriculation des véhicules*, la communication de données du répertoire de la DIV était déjà légalement autorisée au bénéfice des communes. En vertu du décret du 9 juillet 2010, leurs concessionnaires privés et les agences autonomisées communales sont également légalement habilités à demander à la DIV l'identité du titulaire du numéro de la marque d'immatriculation qui est redevable d'une rétribution ou d'une taxe de stationnement<sup>11</sup>.
25. Cette communication est légitimée par un décret et constitue donc une réutilisation compatible des données du répertoire de la DIV.

---

<sup>11</sup> Cet aspect était auparavant réglé dans l'article 2 de la loi du 22 février 1965 *permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur*, mais comme il a été dit, les dispositions pertinentes de cette loi ont été récemment annulées par la Cour constitutionnelle (cf. supra point 11).

26. Il convient toutefois de n'utiliser les données obtenues que pour la finalité définie par le décret du 9 juillet 2010, à savoir l'encaissement des rétributions ou des taxes de stationnement.
27. À cet égard, le Comité souhaite souligner que l'habilitation légale des sociétés privées ne s'applique que dans le cadre de la concession de la gestion du stationnement payant sur la voie publique ou dans un parking public. En aucun cas, une société privée ne pourrait accéder aux données du répertoire de la DIV pour la gestion de parkings privés.
28. Par conséquent, une société privée qui gère à la fois des parkings publics et des parkings privés ne pourra utiliser son accès au répertoire de la DIV pour obtenir des données utiles pour la gestion de ses parkings privés, sans quoi il s'agirait d'un détournement de finalité et donc d'une violation de la loi du 8 décembre 1992 (LVP).
29. La société privée qui gère à la fois des parkings publics et des parkings privés devra être à même de justifier le fait que les demandes de données à la DIV concernent bel et bien la gestion d'un parking public.

### **C. Principe de proportionnalité**

30. Le principe de proportionnalité implique notamment qu'il convient de choisir un moyen adéquat, nécessaire et le moins attentatoire à la vie privée pour atteindre l'objectif visé, ici le recouvrement des redevances de stationnement.
31. Lorsqu'il est possible d'éviter de se mettre dans une situation qui nécessite l'identification personnelle des utilisateurs n'ayant pas payé leurs redevances de parking, notamment en équipant les parkings de barrières ou d'autres systèmes qui empêchent les véhicules de quitter le parking sans paiement, il convient d'opter pour ces options<sup>12</sup>.
32. Lorsque l'identification des utilisateurs est nécessaire, il convient de ne réclamer auprès de la DIV que les données qui sont adéquates, pertinentes et non excessives au regard de la finalité visée<sup>13</sup>, à savoir les données nominatives (nom, prénom) et l'adresse du titulaire du certificat d'immatriculation du véhicule redevable de redevance de stationnement.

---

<sup>12</sup> Le Comité renvoie aux commentaires de l'avis d'initiative 37/2003 de la Commission, *op. cit.*, chap. II, (a), § 6, ainsi qu'à la délibération AF n° 02/2007 du Comité, *op. cit.*, points 17-19.

<sup>13</sup> Voir l'article 4, § 1, 3° de la LVP.

#### **D. Obligations supplémentaires dues au caractère sensible des données**

33. Les données recueillies peuvent être considérées comme des données judiciaires<sup>14</sup> au sens de la LVP dès qu'elles sont collectées ou traitées en vue d'être utilisées dans le cadre de recours en justice ou si elles peuvent mener à des sanctions administratives.
34. Le traitement de ces données peut être notamment mis en œuvre par les personnes physiques ou morales pour autant que la gestion de leurs propres contentieux l'exige.
35. Il convient toutefois de respecter les conditions particulières relatives à ces traitements qui sont décrites à l'article 25 de l'Arrêté royal du 13 février 2001 portant exécution de la LVP. En vertu de cet article, les responsables du traitement doivent désigner clairement les catégories de personnes ayant accès aux données avec une description précise de leur fonction. La liste des catégories de personnes doit être tenue à la disposition de la Commission de la protection de la vie privée. Par ailleurs, les responsables de traitement doivent veiller à ce que ces personnes désignées soient tenues par une obligation légale, statutaire ou contractuelle au caractère confidentiel de ces données.

#### **E. Fréquence des communications de données du répertoire de la DIV et durée de la présente autorisation**

36. La fréquence des communications de données ne peut être prédéterminée dans la mesure où elle dépend de la nécessité d'identifier une personne qui est en défaut de paiement.
37. Le Comité accepte de délivrer l'autorisation pour une durée indéterminée aux agences autonomisées communales et aux sociétés privées ayant reçu en concession<sup>15</sup> la gestion de parkings publics, sous réserve qu'elles soient effectivement légalement chargées de l'encaissement des redevances de stationnement.
38. Toute déclaration de conformité adressée au Comité implique dès lors déclaration sur l'honneur que l'entité désirant obtenir des données de la DIV en vertu de la présente délibération est effectivement chargée de l'encaissement des redevances de stationnement, que cela soit en vertu d'une loi, d'un règlement communal ou d'un contrat de concession.

---

<sup>14</sup> "Données [...] relatives à des litiges soumis aux cours et tribunaux, [...], à des suspicions, des poursuites ou des condamnations ayant trait à des infractions ou à des sanctions administratives ou des mesures de sûreté", article 8 LVP.

<sup>15</sup> Que cela soit sur la base d'un règlement communal, d'un appel d'offre public, etc.



39. Lorsqu'un bénéficiaire de l'autorisation n'est plus en charge de l'encaissement des redevances de stationnement (par exemple, lorsqu'une commune met fin au contrat de concession), le bénéficiaire perd son droit de réclamer des données à la DIV en vertu de la présente délibération et il doit en avertir le Comité.
40. Tout bénéficiaire de l'autorisation devrait également accepter les possibilités de contrôle et d'inspection des services compétents (police, justice et Commission de la protection de la vie privée), et se plier aux éventuelles recommandations ou aux éventuels retraits d'autorisation.

#### **F. Durée de conservation des données**

41. Les bénéficiaires de la présente délibération devront supprimer les données dès qu'elles ne sont plus nécessaires et ne pourront en tout état de cause pas les conserver au-delà de la réception de la somme due.
42. Les responsables du traitement ne peuvent en effet pas conserver les données après le paiement de la redevance, par exemple à des fins de constitution d'une base de données parallèle à celle de la DIV et qui serait utilisée pour les éventuels besoins futurs (si un client se retrouve à nouveau en défaut de paiement).

#### **G. Principe de transparence**

43. Le traitement des données doit être loyal et donc avoir lieu de façon transparente. L'obligation d'information, au sens de l'article 9 de la LVP, constitue une des pierres angulaires d'un traitement transparent.
44. L'accès au répertoire de la DIV à des fins d'identification des titulaires d'immatriculation représente une collecte indirecte de données<sup>16</sup> réalisée en vue de l'application de dispositions prescrites par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance. En vertu de l'article 9, § 2, deuxième alinéa, b) de la LVP, une dispense de l'obligation d'information s'applique dans une telle situation. Cette dispense n'empêche cependant pas que le Comité puisse s'assurer de l'existence de garanties appropriées à l'égard de la protection des droits fondamentaux des personnes concernées.
45. Par ailleurs, l'exception à l'obligation d'information visée à l'article 9, § 2 de la LVP ne porte que sur les collectes indirectes de données légitimées par une loi. Le Comité souligne le fait qu'en

---

<sup>16</sup> En ce sens que les données ne sont pas collectées directement auprès de la personne concernée mais auprès d'un tiers, ici la DIV.

relevant les plaques d'immatriculation, les responsables du traitement réalisent une collecte directe de données qui est pleinement soumise à l'obligation d'information.

46. Par conséquent, le Comité estime nécessaire que les personnes concernées soient clairement informées, en toutes hypothèses, du nom du responsable du traitement, de la finalité du traitement, de l'origine des données collectées, ainsi que de l'existence d'un droit d'accès et de rectification des données les concernant (sur le site Internet du responsable du traitement ainsi que sur les demandes de paiement).
47. Le secteur pourrait bien entendu décider d'harmoniser ses pratiques en ayant une politique de communication uniforme.

#### **H. Destinataires et/ou tiers auxquels des données sont communiquées**

48. Les données reçues de la DIV ne devront être traitées en interne que par les personnes qui en ont besoin pour l'exercice de leurs fonctions. Pour ce qui concerne les agences autonomisées communales et les sociétés privées, il conviendra d'identifier les personnes en charge de l'encaissement des redevances (par exemple, le comptable spécial de la régie) et de ne permettre l'accès aux données qu'à ces personnes (mesures techniques empêchant les autres travailleurs d'y avoir accès). Comme déjà souligné au point 35 de la présente délibération, les responsables du traitement devront tenir à la disposition de la Commission de la protection de la vie privée une liste des catégories de personnes ayant accès aux données.
49. Le Comité renvoie aux exigences supplémentaires lors de l'utilisation de données sensibles (voir le point D de la présente délibération).
50. Les données obtenues auprès de la DIV ne seront pas communiquées à des tiers (hormis la communication nécessaire réalisée dans le cadre d'une éventuelle poursuite en justice).

#### **I. Principe de sécurité**

51. Les concessionnaires des villes et communes et les agences autonomisées communales qui souhaitent recevoir les données de la DIV devront mettre en place des mesures techniques et organisationnelles pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification, l'accès et tout autre traitement non autorisé de données à caractère personnel.

52. Ces entités devront remplir un formulaire d'évaluation<sup>17</sup> de leurs mesures de sécurité et adresser une copie de ce formulaire au Comité, qui se réserve le droit d'apprécier les mesures mises en place.
53. Par ailleurs, la communication des données de la DIV devrait également être sécurisée. Pour le moment, la DIV prévoit de communiquer ses données par e-mail. Selon le Comité, l'utilisation d'un simple système e-mail comme mode de communication n'apporte pas assez de garanties quant à la sécurité technique des données transmises. Quel que soit le mode de communication prévu, il convient de mettre en place des garanties techniques et organisationnelles permettant de s'assurer de l'identité des correspondants<sup>18</sup> ainsi que de préserver la confidentialité du contenu de l'information.
54. Si l'utilisation d'une plateforme électronique sécurisée peut constituer une solution plus adaptée à plus long terme, l'utilisation actuelle de l'e-mail peut être admise si toutefois elle est combinée à un système technique garantissant l'identité des parties ainsi que l'intégrité du contenu de l'information (par exemple, en utilisant un système de signature électronique).

#### **PAR CES MOTIFS,**

Le Comité autorise, en ce qui concerne les concessionnaires privés des villes et communes flamandes et les agences autonomisées communales flamandes, pour une durée indéterminée, toute entreprise privée ayant reçu en concession la gestion de parkings publics ou toute agence autonomisée communale en charge de la gestion de parkings publics qui adressera au Comité une déclaration d'engagement écrite et signée aux termes de laquelle elle s'engage à adhérer aux conditions exposées dans la présente délibération, à recevoir les données d'identification des titulaires d'immatriculation de véhicule qui sont redevables d'une rétribution ou taxe de stationnement.

---

<sup>17</sup> Disponible sur <http://www.privacycommission.be/fr/static/pdf/fo-af/formulaire-evaluation-af-250210.pdf>

<sup>18</sup> Il faut que la DIV puisse s'assurer du fait que les données sont effectivement communiquées à une personne qui dépend d'une organisation bénéficiant d'une autorisation du Comité.

**Résumé des conditions :**

- envoyer au Comité une déclaration<sup>19</sup> écrite et signée d'adhésion aux conditions exposées dans la présente délibération, lesquelles consistent notamment à :
  - o respecter le principe de finalité, c'est-à-dire n'utiliser les données obtenues que pour l'encaissement d'une rétribution ou taxe de stationnement et ne pas utiliser les données pour la gestion de parkings privés (points 26 à 29) ;
  - o ne traiter des données personnelles qu'en cas de nécessité et évaluer la possibilité d'installer un système pouvant prévenir les défauts de paiement (par exemple, des barrières) (point 31) ;
  - o ne solliciter auprès de la DIV que les noms, prénoms et adresses des titulaires d'immatriculation (point 32) ;
  - o supprimer les données dès qu'elles ne sont plus nécessaires et, en tout état de cause, ne pas conserver les données au-delà de la réception de la somme due (points 41-42) ;
  - o informer clairement les utilisateurs (point 46) ;
  - o ne permettre le traitement interne des données qu'aux personnes qui en ont besoin pour l'exercice de leurs fonctions, désigner les catégories de personnes ayant accès aux données avec une description précise de leur fonction et tenir la liste de ces catégories de personnes à la disposition de la Commission de la protection de la vie privée (points 48 et 35) ;
  - o préserver la confidentialité des données (notamment en ne permettant l'accès aux données qu'aux personnes soumises à une obligation légale, statutaire ou contractuelle de confidentialité) et ne pas les communiquer à des tiers (hormis la communication nécessaire réalisée dans le cadre d'une éventuelle poursuite en justice) (points 50 et 35 in fine) ;
  - o mettre en place des mesures techniques et organisationnelles de sécurité (points 51 à 54) ;
  - o avertir le Comité si, après avoir bénéficié d'une autorisation, le bénéficiaire n'est plus en charge de l'encaissement des redevances de stationnement (point 39) ;
  - o tout bénéficiaire de l'autorisation devrait également accepter les possibilités de contrôle et d'inspection des services compétents (police, justice et Commission de la protection de la vie privée), et se plier aux éventuelles recommandations ou aux éventuels retraits d'autorisation (point 40) ;
- envoyer au Comité un formulaire d'évaluation complété des mesures de sécurité mises en place<sup>20</sup> ;

---

<sup>19</sup> Une déclaration type est disponible sur demande auprès de la Commission de la protection de la vie privée : [commission\(at\)privacycommission.be](mailto:commission(at)privacycommission.be) .

- envoyer en annexe la preuve attestant du droit de percevoir des rétributions ou taxes de stationnement (contrat de concession, ...).

Pour l'Administrateur e.c.,

Le Président,

(sé) Patrick Van Wouwe

(sé) Willem Debeuckelaere

---

<sup>20</sup> Disponible sur <http://www.privacycommission.be/fr/static/pdf/fo-af/formulaire-evaluation-af-250210.pdf> .