



Sectoraal comité van het Rijksregister

Beraadslaging RR nr. 07/2018 van 21 februari 2018

Betreft: Machtigingsaanvraag van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit om toegang te krijgen tot bepaalde gegevens van het Rijksregister en om het Rijksregisternummer te gebruiken teneinde de effectieve toepassing en naleving van de LEZ-regelgeving te kunnen garanderen (RN-MA-2017-435)

Het Sectoraal comité van het Rijksregister (hierna "het Comité");

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen* (hierna "WRR");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 31 *bis* ;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde Sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer* ;

Gelet op de aanvraag van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit, ontvangen op 15 december 2017;

Gelet op de aanvraag van het technisch en juridisch advies gericht aan de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken op 19 januari 2018;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 21 februari 2018, na beraadslaging, als volgt:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. De aanvraag strekt ertoe om de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit, hierna de aanvrager, te machtigen toegang te bekomen tot bepaalde gegevens van het Rijksregister en het Rijksregisternummer te gebruiken teneinde de effectieve toepassing en naleving van de lage-emissiezone (hierna LEZ) -regelgeving te kunnen garanderen.
2. De Ordonnantie van 2 mei 2013 *houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing*, zoals gewijzigd door de Ordonnantie van 7 december 2017 *tot wijziging van de Ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing* (hierna de Ordonnantie van 7 december 2017), vormt het wetgevend kader voor de creatie en implementatie van een LEZ in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De bedoeling is om de meest vervuilende voertuigen progressief en volgens een strak tijds kader uit het Brussels Grondgebied te weren. Teneinde de effectieve toepassing en naleving van de LEZ-regelgeving te kunnen garanderen, zijn toegang tot een aantal gegevens van het Rijksregister en het gebruik van het Rijksregisternummer noodzakelijk in hoofde van de aanvrager.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

3. De aanvrager is reeds gemachtigd om toegang te hebben tot bepaalde gegevens van het Rijksregister en om het Rijksregisternummer te gebruiken : zie beraadslaging RR nr. 87/2014 van 29 oktober 2014 (tot uitbreiding van de machtiging toegekend bij koninklijk besluit van 13 november 1995 *waarbij aan de Dienst Belastingen van de Administratie van Financiën van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegang wordt verleend tot het Rijksregister van de natuurlijke personen en waarbij hij gemachtigd wordt tot het gebruiken van het identificatienummer*) en beraadslaging RR nr. 98/2016 van 21 december 2016.
4. Het onderzoek van het Comité kan zich dus beperken tot het nagaan of:

-de doeleinden waarvoor de toegang tot bepaalde gegevens van het Rijksregister en het gebruik van het Rijksregisternummer worden gevraagd, welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn (artikel 4, § 1, 2°, WVP);

-de toegang tot die gegevens en het gebruik van het Rijksregisternummer proportioneel zijn in het licht van die doeleinden (artikel 4, § 1, 3°, WVP).

5. Aangezien de aanvrager volgens de aanvraag een beroep doet op een onderaannemer moet met deze laatste een verwerkingscontract worden afgesloten met minimaal de clausules waarvan sprake in artikel 16 van de WVP.

A. DOELEINDEN

6. In een LEZ geldt een selectief toelatingsgebied voor motorvoertuigen op basis van hun milieukeurmerken, in het bijzonder ter beperking van milieu- en gezondheidshinder door een slechte luchtkwaliteit. Overeenkomstig de Ordonnantie van 7 december 2017 heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een LEZ op haar grondgebied ingevoerd. Een LEZ-Besluit¹ bepaalt welke voertuigen automatisch toegelaten zijn of die toegang hebben na registratie of toegekende afwijking. De toelatingscriteria zijn gebaseerd op de brandstof, de voertuigcategorie en de euronorm, of datum van eerste inschrijving indien de euronorm niet gekend is, van het voertuig. De combinatie van deze elementen is immers bepalend voor de vervuilingsgraad van het voertuig.
7. De aanvrager is in het kader van voornoemde wetgeving belast met de verwerking van overtredingen en het opleggen van administratieve geldboetes aan overtreders die de toegangsvoorwaarden in het kader van voornoemde regelgeving niet naleven. Zodoende zal de aanvrager tevens belast worden met de behandeling van bezwaarschriften ingediend tegen de opgelegde administratieve geldboetes, de inning en invordering (in geval van niet-betaling) van de opgelegde administratieve geldboetes. De aanvrager is ook verantwoordelijk voor het behandelen en controleren van de voorafgaandelijke aanvragen tot afwijking en tot registratie. Dergelijke aanvragen tot afwijking en registratie dienen door de betreffende bestuurders van de voertuigen ingediend en door de aanvrager goedgekeurd te worden nog vóórdat het voertuig de LEZ binnenrijdt (op straffe van het verkrijgen van een LEZ-boete). Zo zal de registratie op grond van het LEZ-Besluit bv. verplicht zijn voor voertuigen die specifiek zijn aangepast voor het vervoeren van personen met een handicap en waarvan de nummerplaathouder of een persoon die op het adres van de nummerplaathouder gedomicilieerd is, houder is van een speciale kaart. Dergelijke registratie is noodzakelijk om de voertuigen toegang te verschaffen tot de LEZ door middel van het toekennen van een afwijking onafhankelijk of zij al dan niet voldoen aan de euronorm.
8. Voor de toepassing van de LEZ-regelgeving heeft de aanvrager naast specifieke informatie over de voertuigen die een LEZ zijn binnengereden of die van plan zijn om dit te doen (nummerplaat van de voertuigen, de technische gegevens van het voertuig) ook nood aan toegang tot bepaalde

¹ Besluit van 25 januari 2018 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering *betreffende het instellen van een lage-emissiezone*.

identificatiegegevens van de betrokken personen in het Rijksregister en het gebruik van het Rijksregisternummer.

9. Het Comité is van oordeel dat de doeleinden welbepaald en uitdrukkelijk omschreven zijn in de zin van artikel 4, § 1, 2°, WVP en artikel 5, tweede lid, WRR. Ze zijn tevens gerechtvaardigd vermits de eruit voortvloeiende verwerkingen gebaseerd zijn op artikel 5, eerste lid, c), WVP.

B. PROPORTIONALITEIT

B.1. Betreffende de gevraagde gegevens

10. De aanvrager wenst toegang tot de gegevens vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° t.e.m. 9°/1, 13°, 15° en 16° van de WRR en tot de gegevens vermeld in artikel 1, §1, 4°, 9°, 10°, 15°, 27° en 28° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister. De toegang tot de gevraagde gegevens in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister wordt gevraagd in toepassing van artikel 16, §1, 12° van de WRR.
11. Het Comité stelt vast dat de aanvrager een aantal gegevens vraagt uit de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister (nl. hoofdverblijfplaats, afstamming, burgerlijke staat, de akten en beslissingen betreffende de bekwaamheid van de meerderjarige en de onbekwaamheid van de minderjarige en de wettelijke samenwoning) die eveneens aanwezig zijn in het Rijksregister en die eveneens worden gevraagd. De aanvraag van dezelfde gegevens uit 2 registers is overmatig, reden waarom de toegang tot de gegevens vermeld in artikel 1, §1, 4°, 9°, 10°, 15°, 27° en 28° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister wordt afgewezen.
12. Het Comité gaat hierna in op de motivatie van 2 specifieke gegevens.

Wat betreft de vraag naar toegang tot het gegeven "beroep" in het Rijksregister

13. De aanvrager verwijst naar oud artikel 3, eerste lid, 7°, WRR. Dit gegeven werd echter geschrapt uit het Rijksregister. Dit gegeven (zie artikel 1, §1, 12° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister) kan voortaan wel verkregen worden via de bevolkingsregisters of het

vreemdelingenregister na machtiging van het Comité op grond van artikel 16, eerste lid, 12° WRR².

14. Aanvrager motiveert de toegang tot dit gegeven als volgt: het gegeven "beroep" zal noodzakelijk bijdragen tot de vaststelling van de schuldenaar van LEZ-boete, tot het vaststellen of de betrokken persoon, potentieel schuldenaar, desgevallend in aanmerking komt voor een afwijking op de beperking op het toegangsrecht tot de LEZ en het gegeven geeft een nuttige indicatie aangaande de solvabiliteit van de betreffende persoon. Dit gegeven zou ook noodzakelijk zijn in het kader van de gedwongen invordering en meer bepaald om te zien of onder meer loonbeslag mogelijk zou kunnen zijn. Dit gegeven zou bovendien ook nodig zijn om na te zien of er een situatie van overmacht is: vb. een geneesheer of andere hulpverstrekker die dringend aanwezig dient te zijn in een hospitaal in Brussel.
15. Het Comité vestigt vooreerst de aandacht erop dat dit gegeven niets steeds correct of voldoende gedetailleerd zal zijn. Het Comité vindt de redenen (bv. solvabiliteit, loonbeslag) niet ter zake dienend of zelfs overmatig (bv. vaststelling identiteit van de schuldenaar). Er is geen echte doorslaggevende aanduiding dat dit gegeven strikt noodzakelijk zou zijn voor de te realiseren doelen. Indien er sprake zou zijn van een geneesheer of andere hulpverstrekker die dringend aanwezig dient te zijn in een hospitaal in Brussel, dan zal de betrokkene zijn professionele hoedanigheid als hulpverstrekker en dus de noodtoestand wel kunnen aantonen, bv. in het kader van de betwisting van de boete.

Wat betreft de vraag naar toegang tot het gegeven "nationaliteit" in het Rijksregister

16. Aanvrager motiveert de toegang tot dit gegeven als volgt: beschikken over dit gegeven is noodzakelijk in het kader van de identificatie van de betrokken persoon, gezien dit een belangrijk onderdeel van de identiteit van de persoon is. Het gegeven "nationaliteit" is noodzakelijk om vast te stellen of bepaalde diplomatieke privileges al dan niet van toepassing zijn. De nationaliteit kan ook een indicatie zijn of er eventueel (on)roerende goederen in het buitenland aanwezig zijn waarop er desgevallend beslag kan worden gelegd.
17. Het Comité vindt de redenen (bv. solvabiliteit, beslag) niet ter zake dienend of zelfs overmatig (bv. vaststelling identiteit van de schuldenaar). Er is geen echte doorslaggevende aanduiding dat dit gegeven strikt noodzakelijk zou zijn voor de te realiseren doelen. Indien er sprake zou zijn van

² Het Comité is belast met de volgende taken: "12° de gemeenten verplichten, wanneer de Belgische openbare overheden of de openbare en private instellingen van Belgisch recht die een opdracht van algemeen belang vervullen, bedoeld in artikel 5, krachtens een wet, decreet of ordonnantie de gemeenten om andere dan de in artikel 3 vermelde informatiegegevens kunnen verzoeken, deze gegevens te verstrekken door toedoen van het Rijksregister; de aldus verstrekte gegevens worden niet in het Rijksregister bewaard".

een diplomatiek privilege, dan zal de begunstigde het bestaan ervan wel kunnen aantonen, bv. in het kader van de betwisting van de boete.

18. Gelet op wat voorafgaat, stelt het Comité vast dat de gevraagde gegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn in het licht van de doeleinden en derhalve in overeenstemming met artikel 4, §1, 3° van de WVP, behalve wat betreft het gegeven vermeld in artikel 3, eerste lid, 4° WRR en de gegevens vermeld in artikel 1, eerste lid, 4°, 9°, 10°, 12°, 15°, 27° en 28° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister.
19. De aanvrager wenst eveneens toegang te krijgen tot de historie van al de gegevens voor die doeleinden vanaf de inwerkingtreding van de Ordonnantie, zijnde vanaf 1 januari 2018, zodanig dat de betreffende gegevens tijdig kunnen worden verwerkt en dat vermeden wordt dat er een periode zou zijn gedurende dewelke het nazicht en de controle op de LEZ-regelgeving de facto onmogelijk zouden zijn. Het Comité oordeelt dat de toegang tot deze beperkte historie van de uit het Rijksregister gevraagde gegevens proportioneel is in het licht van artikel 4, §1, 3° van de WVP.
20. Daarnaast verzoekt de aanvrager ook een geautomatiseerde mededeling door het Rijksregister van iedere wijziging die aan de gevraagde gegevens zou worden aangebracht. Volgens de aanvrager is de geautomatiseerde mededeling noodzakelijk teneinde de overtreder te kunnen vaststellen en identificeren om te allen tijde over de meest recente, accurate en correcte gegevens te beschikken teneinde steeds de juiste personen te kunnen aanspreken en eventueel een boete op te leggen, dan wel op correcte en meest efficiënte wijze een registratie/aanvraag tot afwijking te kunnen behandelen. In casu blijkt dat de aanvrager hiervoor beroep doet op het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest in zijn rol van gewestelijke dienstintegrator. Het Comité oordeelt dat deze geautomatiseerde mededeling van de uit het Rijksregister gevraagde gegevens proportioneel is in het licht van artikel 4, §1, 3° van de WVP.

B.2. Betreffende het gebruik van het Rijksregisternummer

21. Artikel 4, § 1, 3° van de WVP bepaalt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig mogen zijn uitgaande van de doeleinden waarvoor ze werden verkregen en verder verwerkt worden.
22. Door het gebruiken van het Rijksregisternummer kan de aanvrager in het bijzonder:
 - de overtreder op ondubbelzinnige wijze en zonder risico's identificeren;

- op een efficiënte wijze de gegevens opzoeken in het Rijksregister;
- unieke referentienummers ("unieke sleutel") toekennen die het hem mogelijk maken om een snelle controle van de LEZ gegevens uit te voeren.

23. Het Comité oordeelt dat dergelijk gebruik proportioneel is in het licht van artikel 4, §1, 3° van de WVP.

B.3. Betreffende de frequentie van de toegang en de duur van de machtiging

24. Er wordt een permanente toegang en een machtiging voor onbepaalde duur gevraagd.

25. De LEZ-regelgeving is voorzien voor onbepaalde duur en de handhaving ervan is logischerwijs nodig gedurende de periode dat deze regelgeving van toepassing is. De aanvrager moet voor de LEZ-regelgeving en de inbreuken hierop dagelijks zelf de voertuigen en de schuldenaren kunnen identificeren, zodat een permanente elektronische doorgifte effectief gerechtvaardigd is. Alle datastromen zullen op elk moment van de dag gebeuren en zolang de LEZ van kracht is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De verwerking van de registraties, het behandelen van de aanvraag voor een afwijking en de toegankelijkheidscontrole voor de gedetecteerde nummerplaten kunnen immers op elk willekeurig moment plaatsvinden.

26. Het Comité stelt vast dat een permanente toegang en een machtiging voor onbepaalde duur in overeenstemming zijn met artikel 4, §1, 3° van de WVP.

B.4. Betreffende de bewaartermijn

27. De aanvrager signaleert dat het niet mogelijk is om thans een exacte bewaartermijn voor de gegevens vast te leggen, daar de doorlooptijd van een dossier (realisatie van het doeleinde) moeilijk op voorhand kan worden voorspeld. Daarom verzoekt de aanvrager de gegevens te kunnen bewaren zolang het noodzakelijk is voor het beheer van de dossiers. Deze termijn varieert per dossier, naargelang van de bezwaartermijn, verjaartermijn, termijn voor beroep, het al dan niet opstarten van een gerechtelijke procedure,...

28. Het Comité verwijst naar wat het dienaangaande reeds opmerkte in bv. de beraadslaging RR nr. 30/2007 van 12 september 2007 en beraadslaging RR nr. 69/2013 van 9 oktober 2013, namelijk:

- *"in geval van betwisting van een belasting of een heffing, is het onmogelijk in te schatten hoelang het zal duren voordat de procedure is afgerond;*
- *een afgehandeld dossier wordt regelmatig als referentie gebruikt in hangende dossiers;*

- *er kan moeilijk voorspeld worden wanneer het verschuldigde bedrag volledig zal geïnd zijn.*

Het Comité besluit hieruit dat de aanvrager de gegevens zal bijhouden zolang dit nodig is voor de doeleinden met het oog op dewelke hij bij deze gemachtigd wordt. Een aldus afgelijnde bewaartermijn voldoet aan de vereisten van artikel 4, § 1, 5°, WVP”.

B.5. Intern gebruik en/of mededeling aan derden

29. In het aanvraagformulier preciseert de aanvrager dat zijn diensten in de eerste plaats intern gebruik zullen maken van de gevraagde gegevens maar dat het niettemin kan gebeuren dat ze eveneens aan bepaalde derden kunnen worden meegedeeld, zoals bijvoorbeeld:

- aan de betrokkenen of hun wettelijke vertegenwoordigers;
- aan de DIV, nl. de elektronische uitwisseling van gegevens via een interface om de voor het beheer en uitvoering van de LEZ-regelgeving noodzakelijke gegevens te verzamelen;
- aan Brussel Mobiliteit;
- aan Leefmilieu Brussel;
- aan de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (hierna KSZ), nl. de elektronische uitwisseling van gegevens via een interface om de voor het beheer en uitvoering van de LEZ-regelgeving noodzakelijke gegevens te verzamelen;
- aan bepaalde personen zoals onder meer gerechtsdeurwaarders, notarissen, advocaten en rechters in het raam van gerechtelijke procedures.

30. Het Comité merkt op dat de betrokkenen en hun wettelijke vertegenwoordigers niet worden beschouwd als derden in de zin van de WVP.

31. De mededeling aan Leefmilieu Brussel betreft kennelijk een mededeling van anonieme gegevens.

32. De mededeling aan Brussel Mobiliteit (Bestuur uitrusting en Vervoer) is nodig gezien de controleurs van Brussel Mobiliteit blijkens de aanvraag instaan voor de naleving van de bepalingen van de LEZ-ordonnantie en het LEZ-besluit ten aanzien van de voertuigen die zich op de openbare weg bevinden (controle op de openbare weg).

33. Het Comité herinnert eraan dat die elektronische mededeling van persoonsgegevens vooraf dient te worden gemachtigd door de Brusselse Controlecommissie.

34. Het Comité merkt op dat die externe mededelingen beschouwd mogen worden als toelaatbaar in de mate dat zij er op gericht zijn om de juiste uitvoering en toepassing van de LEZ-regelgeving te waarborgen.
35. Vooraleer de aanvrager het Rijksregisternummer meedeelt, moet hij nagaan of de betrokken derde ook gemachtigd is om zich van dit nummer te bedienen en dat het voorgenomen gebruik kadert binnen de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor hij werd gemachtigd.

B.6. Netwerkverbindingen

36. Onder "netwerkverbinding" wordt verstaan de mededeling van persoonsgegevens aan derden op geautomatiseerde wijze door koppeling van informatiesystemen en het gebruik van het Rijksregisternummer van de betrokkenen als primaire sleutel.
37. Op grond van de informatie uit de aanvraag kwalificeert de gegevensuitwisseling met DIV en KSZ niet als een "echte" netwerkverbinding in de zin van de WRR. Het Comité stelt vast dat zowel de KSZ als de DIV gemachtigd zijn om het Rijksregisternummer te gebruiken.
38. Het Comité vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat:
 - indien er later andere netwerkverbindingen mochten tot stand komen, de aanvrager het Comité daarvan voorafgaandelijk op de hoogte moet brengen;
 - het Rijksregisternummer in ieder geval slechts gebruikt kan worden in relaties met derden voor zover het kadert in de doeleinden met het oog op dewelke deze laatsten eveneens gemachtigd werden om dit nummer te gebruiken.

C. BEVEILIGING

C.1. Consulent inzake informatiebeveiliging

39. De gemachtigde is verplicht een consulent inzake informatiebeveiliging en bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan te stellen (art. 8 §2 en art. 10 WRR). Het Comité stelt vast dat de identiteit van de consulent werd meegedeeld door de aanvrager.
40. Het Comité wijst de gemachtigde op zijn verantwoordelijkheden in dit verband.
41. De gemachtigde wijst een consulent aan op grond van zijn professionele kwaliteiten en deskundigheid, in het bijzonder op het gebied van de praktijk inzake gegevensbescherming en de

in die context relevante regelgeving. Deze capaciteiten stellen de consulent in staat zijn taken te vervullen en een gedegen kennis te verwerven van de informatica-omgeving van de gemachtigden en van de informatiebeveiliging. De consulent dient deze kennis permanent op peil te houden.

42. De consulent brengt rechtstreeks verslag uit aan de hoogste leidinggevende van de gemachtigde. Ongeacht of de consulent een personeelslid is of iemand extern, mag er geen sprake zijn van een belangenconflict tussen de functie als consulent en andere activiteiten die hiermee onverenigbaar zijn. In het bijzonder kan de functie niet gecumuleerd worden met deze van eindverantwoordelijke voor de informaticadienst of van hoogste leidinggevende van de gemachtigde (bv. algemeen directeur).
43. De gemachtigde waakt erover dat de consulent zijn opdracht volledig onafhankelijk kan uitoefenen en dat hij geen instructies ontvangt met betrekking tot de uitvoering van die taken. De consulent wordt door de gemachtigde niet ontslagen of gestraft voor de uitvoering van zijn taken.
44. Indien de taken van consulent aan meerdere personen wordt toevertrouwd, dient aan één van hen de eindverantwoordelijkheid gegeven te worden om te rapporteren over de gezamenlijke werkzaamheden aan de hoogste leidinggevende en om de rol van contactpersoon ten aanzien van het Comité op te nemen.
45. De gemachtigde ondersteunt de consulent door hem beschikking te geven over de benodigde middelen en tijd voor het vervullen van zijn taken en het in stand houden van zijn deskundigheid. Met name wordt de consulent de nodige toegang verschaft tot persoonsgegevens en verwerkingsactiviteiten. De gemachtigde zorgt ervoor dat de consulent naar behoren en tijdig wordt betrokken bij alle aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens.

C.2. Informatiebeveiligingsbeleid

46. Uit de documentatie die de aanvrager verstrekke, blijkt dat hij beschikt over een beleid inzake informatiebeveiliging en over een uitvoeringsplan daarvan.
47. Het Comité heeft er akte van genomen.

C.3. Personen die toegang hebben tot de informatie en lijst van die personen

48. Volgens de aanvraag zal de meegedeelde informatie intern toegankelijk zijn voor alle personeelsleden die bijdragen aan de uitvoering van taken en de werking van de LEZ-regelgeving.

49. De aanvrager moet, zoals voorgeschreven door artikel 12 WRR, een lijst opstellen waarop de personen vermeld worden die toegang hebben tot het Rijksregister en die het Rijksregisternummer gebruiken. Deze lijst zal voortdurend geactualiseerd worden en ter beschikking van het Comité gehouden worden.
50. De personen die op deze lijst voorkomen moeten bovendien een verklaring ondertekenen waarin zij zich ertoe verbinden de vertrouwelijkheid en veiligheid van de informatiegegevens te bewaren.

OM DEZE REDENEN,

het Comité

1° machtigt de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit om voor de doeleinden in punt A en onder de in deze beraadslaging vermelde voorwaarden toegang te hebben tot de gegevens vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° t.e.m. 3°, 5°, 6°, 8° t.e.m. 9°/1, 13°, 15° en 16° van de WRR, de historiek van deze gegevens vanaf 1 januari 2018 en tot de opeenvolgende wijzigingen ervan, en om het Rijksregisternummer te gebruiken;

2° weigert de toegang tot het gegeven vermeld in artikel 3, eerste lid, 4° WRR en tot de gegevens vermeld in artikel 1, eerste lid, 4°, 9°, 10°, 12°, 15°, 27° en 28° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister;

3° bepaalt dat indien op een later tijdstip een wijziging wordt aangebracht aan de organisatie van de informatiebeveiliging die een impact kan hebben op de antwoorden uit het beveiligingsformulier dat aan het Comité werd verstrekt (aanstelling van een consultant inzake informatiebeveiliging en antwoorden op de vragen m.b.t. de organisatie van de beveiliging), de aanvrager een nieuwe vragenlijst i.v.m. de stand van de informatiebeveiliging naar waarheid moet invullen en aan het Comité moet bezorgen. Het Comité zal de ontvangst bevestigen en behoudt het recht daar later desgevallend op te reageren;

4° bepaalt dat wanneer het Comité een vragenlijst over het beveiligingsniveau van de aanvrager toestuurt, die laatste deze vragenlijst naar waarheid moet invullen en naar het Comité moet terugsturen. Het Comité stuurt een ontvangstmelding en behoudt het recht daar later desgevallend op te reageren.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Mireille Salmon