



Beslissing 148/2022 van 17 oktober 2022

Dossiernummer : DOS-2021-01357

Betreft : Klacht wegens het nalaten gevolg te geven aan een verzoek tot inzage alsmede het onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens via cookies

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: X, hierna “de klaagster”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de schending van artikelen 5, 6, 7, 12, 13 en 15 AVG. Meer bepaald verwijt de klaagster aan de verweerder enerzijds geen gevolg te hebben gegeven aan haar verzoek tot uitoefening van haar rechten op informatie en inzage in haar persoonsgegevens, Anderzijds meent de klaagster dat de verweerder een inbreuk pleegt op artikelen 5, 6 en 7 AVG door op onrechtmatige wijze analytische en marketing cookies te plaatsen via zijn website, alsook dat de online verstrekte informatie niet overeenstemt met de vereisten onder artikelen 12 en 13 AVG.
2. De klaagster ontvangt op 30 oktober 2020 een antwoord van de functionaris voor gegevensbescherming van YY, waarin zij met betrekking tot een vermoedelijk¹ verzoek tot inzage in haar persoonsgegevens wordt doorverwezen naar de functionaris voor gegevensbescherming van het zusterbedrijf "Z" (Y – Data Protection Officer, [...]², of [...]).
3. Ten gevolge hiervan verstuurt de klaagster op 10 november 2020 een verzoek tot uitoefening van haar recht op informatie en tot inzage van haar persoonsgegevens aan "YY" [...]. De klaagster wenst in het bijzonder te weten welke persoonsgegevens haar betreffende verwerkt worden, voor welke doeleinden, alsook de bewaartermijnen en de rechtmatigheidsgronden. Tevens wilt de klaagster weten met wie haar persoonsgegevens desgevallend gedeeld worden, en in welke landen deze ontvangers gevestigd zijn. Tot slot vraagt de klaagster om een overzicht van de gegevens die middels cookies en gelijkaardige technologieën over haar verzameld worden.
4. De klaagster krijgt diezelfde dag een bevestiging van een medewerker van "YY" [...] dat zij alle gevraagde informatie aan het verzamelen zijn om haar een volledig antwoord te kunnen geven.
5. Op 4 januari 2021 stuurt de klaagster een herinneringsmail, waarop dezelfde medewerker van "YY" op 6 januari 2021 zich verontschuldigt voor de vertraging en meedeelt dat "YY" haar verzoek nog aan het bekijken zijn.
6. Op 15 januari stuurt de klaagster nogmaals een herinnering, meer dan twee maanden na haar initieel verzoek, waarin ze eveneens vraagt om de redenen voor de vertraging.
7. Daarnaast onderzoekt de klaagster op 27 januari op welke wijze de website van Z [...] de nodige informatie biedt aan bezoekers omtrent het plaatsen van cookies. De klaagster stelt vast dat de website zonder geldige toestemming analytische en marketing cookies plaatst, en de privacy verklaring onvolledige informatie biedt met betrekking tot dergelijke cookies.

¹ De oorspronkelijke vraag aan YY werd niet gevoegd bij de stukken in dit dossier. Uit het antwoord volgt dat de referenties die de klaagster in haar verzoek zou vermeld hebben, niet overeenkomen met producten aangeboden door YY.

² De verweerder is sedert 1 februari 2022 gevestigd te [...].

8. Op 27 januari 2021 dient de klagster een niet ondertekende klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: GBA) tegen “Z”, wegens inbreuken op artikelen 5, 6, 7, 12, 13 en 15 AVG.
9. Op 11 maart 2021 wordt de klagster verzocht een ondertekende versie van haar klachtenformulier te bezorgen. De Eerstelijnsdienst ontvangt de ondertekende klacht op 14 maart 2021.
10. Op 19 maart 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG³ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer⁴.
11. Op 16 april 2021 wordt overeenkomstig artikel 96, § 1 van de WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
12. In het kader van het onderzoek vraagt de Inspectiedienst op 26 april 2021 aan de klagster om toelichting over de relatie tussen de klagster en de vermeende verwerkingsverantwoordelijke. De klagster bevestigt per e-mail dd. 26 april 2021 dat haar klacht gericht is tot Z in zijn hoedanigheid van ziektekostenverzekeraar. Tevens verduidelijkt de klagster dat haar verzoek tot inzage betrekking heeft op contactgegevens en gezondheidsgegevens in kader van een ziektekostenverzekering.
13. Op 27 april 2021 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikelen 91, § 1 en § 2 van de WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

- i. het belang van de klagster bij de litigieuze verwerking niet verder lijkt te gaan dan het bezoeken van de website [...];
- ii. de verwerking van persoonsgegevens door middel van cookies plaatsvindt via een website⁵ die onder de verantwoordelijkheid van een Franse onderneming (Z, gevestigd te 6, rue André Gide, 92320 Châtillon, Frankrijk) valt, met als gevolg dat deze verwerking niet gekoppeld is aan een Belgische verwerkingsverantwoordelijke;

³ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

⁴ Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

⁵ [...]

- iii. het in bank- en verzekeringszaken courant is dat verschillende activiteiten worden uitgeoefend door verschillende rechtspersonen in verschillende landen. Het is niet omdat verschillende vennootschappen behoren tot dezelfde groep dat de Inspectiedienst *a priori* bevoegd is om een onderzoek te starten wanneer de onderneming die *a priori* verantwoordelijk is voor de litigieuze verwerking duidelijk gevestigd is buiten België;
 - iv. Y en Z beiden onderscheiden websites hebben;
 - v. Y volgens haar website⁶ een “B2B” partner is die bijstand in nood verleent aan andere bedrijven (verzekeringen, banken,...);
 - vi. Z volgens haar website⁷ evenwel gespecialiseerd blijkt in het aanbieden van “B2C” diensten (“*auto assistance*”, “*health assistance*”, “*lifecare assistance*”, “*travel assistance*”, naast enkele B2B diensten (“*corporate assistance*”);
 - vii. het verband tussen Inter Y en Z dus *a priori* niet duidelijk is en beide ondernemingen verantwoordelijk lijken voor verschillende verwerkingen van een andere aard;
 - viii. er derhalve geen enkele aanwijzing is die de verantwoordelijkheid van Y voor de litigieuze verwerking zou aantonen, of die aanwijzen dat de inspectiedienst “in scope” nuttige vaststellingen tegen haar kan verrichten;
 - ix. hoewel de klaagster contact had via de Belgische onderneming gevestigd te Brussel (Y), de relevantie hiervan voor de specifieke “litigieuze verwerking” (globale website van Z) dus niet direct aangetoond en dus zelfs betwistbaar lijkt.
 - x. er evenzeer “buiten” scope van de klacht geen verdere details of ernstige aanwijzingen aangaande Y zijn die een grondig onderzoek “buiten scope” tegen haar lijken te rechtvaardigen (ook niet na een verdere bevraging van de klaagster). Haar website bevat een veel vollediger privacy en cookiebeleid⁸. Bij het bezoeken van haar website werd slechts één sessiecookie gelanden, hetgeen niet overeenstemt met de bezwaren van de klaagster tegen de website van Z (verschillende cookies, geen cookie policy,...). Beide websites hebben *a priori* een totaal verschillend niveau van compliance.
14. Op deze basis stelt de Inspectiedienst vast dat het zou ingaan tegen de voormelde beginselen van de AVG om verder onderzoek te verrichten aangaande de klacht. Gelet op het belang van een efficiënt en proportioneel onderzoek acht de Inspectiedienst het immers niet opportuun om “in scope” of “buiten scope” verder onderzoek te verrichten.
15. Op 5 oktober 2022 bevestigt de klaagster aan de Geschillenkamer dat haar verzoek niet werd ingewilligd sinds het indienen van haar klacht.

⁶ [...]

⁷ [...]

⁸ [...]

16. Ingevolge artikel 95, § 2, 3° van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

II.1. Gebrek aan gevolg aan het verzoek tot inzage

17. In eerste instantie beklagt de klagster zich erover dat Z geen gevolg heeft gegeven aan haar verzoek tot inzage in de persoonsgegevens die de verweerder over haar zou verwerken. De klagster verklaart namelijk dat Z haar ziektekostenverzekeraar is en als gevolg daarvan haar persoonsgegevens, meer bepaald contactgegevens en medische gegevens, zou verwerken.
18. Hoewel de klagster een scan voegt van een [...] Card ter staving van haar contractuele relatie met Z, merkt de Geschillenkamer vooreerst op dat het bewijsstuk slechts een deel van de achterkant van een [...] Card omvat, en het derhalve onmogelijk is om vast te stellen of deze kaart al dan niet op naam van de klagster is. Verder stelt de Geschillenkamer vast dat de klagster zowel in haar klacht als tijdens het onderzoek heeft nagelaten een bewijs aan te leveren dat zij daadwerkelijk een contractuele relatie zou hebben met de verweerder.
19. Niettegenstaande de vaststellingen in het Inspectieverslag dient de Geschillenkamer, op grond van de grieven vermeld in de klacht, na te gaan in welke mate de verweerder een inbreuk heeft gepleegd op de verplichtingen die voortvloeien uit artikelen 12.2, 12.3 en 12.4 AVG, alsook artikel 15 AVG (recht van inzage).
20. In de recente richtsnoeren inzake het recht op inzage heeft de EDPB⁹ nogmaals bevestigd dat dit recht drie onderdelen omvat:
- a. de bevestiging of er persoonsgegevens van de betrokkene worden verwerkt;
 - b. zo ja, de toegang tot die gegevens; en
 - c. informatie over die verwerking.
21. Artikel 12.3 AVG vereist dat de verwerkingsverantwoordelijke informatie verstrekt over het gevolg dat is gegeven aan een verzoek krachtens artikel 15, zonder onnodige vertraging en in ieder geval binnen één maand na ontvangst van het verzoek aan de betrokkene. Deze termijn kan met maximaal twee maanden worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit en het aantal verzoeken, op voorwaarde dat de betrokkene binnen een maand

⁹ EDPB - *Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access* (v1.0, 18 januari 2022), https://edpb.europa.eu/our-work-tools/general-guidance/guidelines-recommendations-best-practices_en.

na ontvangst van het verzoek op de hoogte is gebracht van de redenen voor deze vertraging binnen een maand na de ontvangst van het verzoek¹⁰. De voorgaande verplichting om de betrokkene te informeren over de verlenging en de onderliggende redenen mag evenwel niet verward worden met de informatie die overeenkomstig artikel 12.4 AVG aan de betrokkene wordt meegedeeld, wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek¹¹.

22. *In casu* heeft de verweerder duidelijk nagelaten om binnen de eerste termijn van 30 dagen de klagster op de hoogte te houden van de (redenen voor de) verlenging van die termijn. Derhalve heeft de verweerder een inbreuk gepleegd op artikel 12.2 en 12.3, evenals artikel 15 AVG.
23. Het feit dat de verweerder ook ten tijde van deze beslissing nog steeds geen gevolg heeft gegeven aan de verzoeken van de klagster duidt bovendien op een ernstig gebrek in verband met de interne procedures om dergelijke verzoeken overeenkomstig de AVG te behandelen.
24. Op grond van bovenstaande analyse dient de Geschillenkamer te concluderen dat de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op artikel 12.2, 12.3 alsmede artikel 15 AVG heeft gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klagster om haar recht van inzage (artikel 15.1, 15.2 en 15.3 AVG) uit te oefenen en dit in het bijzonder gelet op de door de klagster overgemaakte stukken, die duidelijk bewijzen dat de klagster op 26 april 2021, met andere woorden meer dan 5 maanden na het indienen van een formeel verzoek tot inzage, nog steeds geen antwoord had ontvangen uit naam van de verweerder. Voor de Geschillenkamer staat eveneens vast dat de verweerder heeft nagelaten om de klagster binnen de eerste termijn van 30 dagen op de hoogte te houden van de (redenen voor de) verlenging van die termijn.

II.2. Onrechtmatige plaatsing van cookies bij het bezoeken van de website

25. In tweede instantie werpt de klagster op dat de website van de verweerder [...] op onrechtmatige wijze cookies zou plaatsen op de eindtoestellen van bezoekers. De klagster verwijst onder meer naar de onmogelijkheid om de plaatsing van cookies te weigeren aan de hand van de cookie banner, alsmede dat de verweerder zijn informatieplicht inzake de cookies niet naleeft.

¹⁰ EDPB - *Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access* (v1.0, 18 januari 2022), para. 155.

¹¹ Art. 12 AVG – [...] 4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen. [...]

26. De Geschillenkamer begrijpt op basis van het inspectieverslag dat de verwerking van persoonsgegevens van de klagster ten gevolge van het bezoeken van de website [...] niet gekoppeld is aan een verwerkingsverantwoordelijke gevestigd in België, doch onder de verantwoordelijkheid valt van Z, gevestigd in Frankrijk – zoals tevens vermeld in de privacy verklaring beschikbaar op de website.
27. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 van de WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* besluit de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o van de WOG over te gaan tot het seponeren¹² van de grief omtrent de plaatsing van cookies door middel van de website [...], op basis van de hiernavolgende motivering.
28. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt¹³.
29. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld¹⁴.
30. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, inter alia, een behandeling ten gronde.
31. De Geschillenkamer stelt vast dat de website [...] ten tijde van deze beslissing echter niet langer actief is. Bezoekers worden met name automatisch doorverwezen naar de website [...] waar zij bij hun eerste bezoek meteen worden verzocht al dan niet in te stemmen met de plaatsing van niet-essentiële cookies, zoals analytische en marketing cookies. De Geschillenkamer stelt vast dat betrokkenen hierbij met één knop alle niet-essentiële cookies kunnen weigeren en dat er op het eerste gezicht geen niet-essentiële cookies

¹² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

¹³ Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, par. 18.

¹⁴ *Ibidem*.

worden geplaatst zonder de voorafgaande toestemming van de betrokkenen. Aldus zijn de grieven van de klaagster met betrekking tot de website [...] niet langer van toepassing.

32. Bij ontbreken van een onderzoek met technische vaststellingen door de Inspectiedienst omtrent de kwestieuze website en de vermeende ongeoorloofde plaatsing van cookies, is de Geschillenkamer niet in staat om alsnog bewijs te verkrijgen van een inbreuk op de AVG of op de gegevensbeschermingswetten die de door de klaagster neergelegde aanwijzingen zou kunnen staven. Derhalve dient de Geschillenkamer het tweede gedeelte van de klacht te seponeren.
33. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”¹⁵ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
34. Deze beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze als vermeende verwerkingsverantwoordelijke mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd, teneinde deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
35. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
36. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
37. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG¹⁶.

¹⁵ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

¹⁶ Artikel 100. §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;

-
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 - 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 - 12° dwangsommen op te leggen;
 - 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 - 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 - 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 - 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

38. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van artikel **56.3 AVG** en artikel **95, § 1, 3° WOG**, het onderdeel van de klacht inzake de plaatsing van cookies via de website [...] te seponeren;
- op grond van artikel **58.2.c) AVG** en artikel **95, § 1, 5° WOG**, verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om haar recht van inzage (artikel 15 AVG) uit te oefenen, meer bepaald door klaagster uitsluitel te bezorgen over het al dan niet verwerken van haar betreffende persoonsgegevens en, desgevallend, door inzage te geven in die persoonsgegevens alsmede de informatie vermeld in artikel 15.1 en 15.2 AVG te verschaffen, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- op grond van artikel **58.2.c) AVG** en artikel **95, § 1, 4° WOG**, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van verweerder, met betrekking tot de behandeling van toekomstige verzoeken van betrokkenen tot uitoefening van hun rechten onder de AVG, gelet op de in de onderhavige zaak vastgestelde inbreuken op artikelen 12.1, 12.2, 12.3, en 12.4, alsook artikel 15 AVG;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig artikelen 98 e.v. van de WOG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁷. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁸, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.