



Geschillenkamer

Beslissing 140/2022 van 29 september 2022

Dossiernummer : DOS-2020-06006

Betreft : klacht wegens het onvoldoende gevolg geven aan een verzoek tot rectificatie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna: de klager.

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 24 november 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Ingevolge een bepaalde problematiek van de (destijds minderjarige) dochter van de klager werd de dochter opgevolgd door de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerkingsverantwoordelijke heeft deze gegevens echter doorgegeven aan een andere instantie voor verdere opvolging. In het kader van deze verdere opvolging werd een elektronisch Motivatiedocument opgesteld. De klager heeft echter vastgesteld dat hierin onjuiste persoonsgegevens van zijn dochter en hemzelf genoteerd werden door de verwerkingsverantwoordelijke. Meer bepaald zijn de volgende gegevens foutief: een verblijfadres van de klager, de familienaam van de klager en zijn dochter, de domiciliegegevens van de klager, het e-mailadres van de klager, de domiciliegegevens van de moeder en de domiciliegegevens van de dochter die bij haar vader verblijft. Ten gevolge van deze foutieve informatie heeft de klager bepaalde e-mails en brieven omtrent de voortgang van zijn dochter niet ontvangen.

De klager voert aan in zijn klacht dat hij aan de verwerkingsverantwoordelijke op 5 februari 2020 persoonlijk en vervolgens op 10 februari 2020 en 6 april 2020 schriftelijk en op 7 april 2020 telefonisch verzocht heeft aan de verwerkingsverantwoordelijke om deze foutieve gegevens aan te passen. De klager heeft echter geen voldoende inhoudelijk antwoord op deze verzoeken mogen ontvangen.

2. Op 21 januari 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. De Geschillenkamer is er zich van bewust dat het bijna twee jaar geduurd heeft om deze klacht te behandelen, ondanks de herhaaldelijke verzoeken van de klager om meer informatie over de stand van zaken in het dossier te krijgen. Dit is het gevolg van de grote werklast bij de Geschillenkamer waardoor dossiers een (te) lange behandelingstermijn kennen. Gelet op de bovenvermelde herhaaldelijke verzoeken van de klager aan de Geschillenkamer blijkt dat het voorwerp van de klacht nog niet in tussentijd opgelost werd, waardoor de Geschillenkamer overgaat tot de behandeling van de klacht.

II.1. Rectificatie van persoonsgegevens

4. De Geschillenkamer is van oordeel dat de verzoeken van de klager, zowel persoonlijk dd. 5 februari 2020, als schriftelijk dd. 10 februari 2020, 10 maart 2020, 6 april 2020, als telefonisch op 7 april 2020 een uitoefening vormen van zijn recht op rectificatie, als bedoeld in artikel 16 van de AVG.
5. Krachtens artikel 12.3 AVG moet de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek, informatie verstrekken betreffende het gevolg dat aan het verzoek werd gegeven, dan wel de betrokkene moet informeren dat de termijn van een maand – gelet op de complexiteit van het verzoek – met twee maanden wordt verlengd.
6. De verwerkingsverantwoordelijke heeft op 10 maart 2020 geantwoord dat de klager reeds antwoord op zijn vragen ontvangen zou hebben tijdens een persoonlijk overleg op 5 februari 2020, hetgeen volgens de klager niet klopt omdat de persoonsgegevens nog steeds foutief zijn. Op 7 april 2020 ontving de klager een brief van de verwerkingsverantwoordelijke waarin werd meegedeeld dat de brief van de klager dd. 6 april 2020 goed ontvangen werd en bezorgd werd aan de betrokken medewerker binnen de verwerkingsverantwoordelijke.
7. Uit het dossier blijkt niet dat de verwerkingsverantwoordelijke op afdoende inhoudelijke wijze op deze verzoeken heeft gereageerd op de datum van de klacht, d.w.z. meer dan twee maanden nadat de klager zijn eerste verzoek had verzonden.
8. De Geschillenkamer is van oordeel dat op basis van bovenstaande analyse moet worden geconcludeerd dat de verwerkingsverantwoordelijke de bepalingen van de AVG heeft geschonden.
9. Meer in het bijzonder betreft de schending het uitblijven van een antwoord op de verzoeken van de klager tot uitoefening van zijn recht op rectificatie (artikel 16 van de AVG) en dit in het bijzonder gelet op:
 - de uittreksels van het elektronisch Motivatiedocument waaruit de foutieve persoonsgegevens blijken; en
 - de schriftelijke verzoeken dd. 10 februari 2020, 10 maart 2020 en 6 april 2020 tot rectificatie van de persoonsgegevens van zichzelf en zijn dochter.
10. Dit rechtvaardigt dat in het onderhavige geval een besluit moet worden genomen om overeenkomstig artikel 95, § 1, 5°, van de WOG de naleving van het verzoek van de klager te gelasten.
11. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de ‘procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van de artikelen 58.2.c) en 95, §1, 5° van de wet van 3 december 2017, de

verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op rectificatie zoals bepaald in artikel 16 AVG.

12. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
13. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-
gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.
14. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
15. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG¹.
16. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-
gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd².

¹ 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

² In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

III. Publicatie van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit eveneens, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG** de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op rectificatie (artikel 16 AVG) dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.

De Geschillenkamer zal een afschrift van de voorliggende beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijke te bezorgen.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten³. Het verzoekschrift op

³ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁴, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁵ de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

⁶ de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁴ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.