



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

## Geschillenkamer

### Beslissing ten gronde 02/2021 van 12 januari 2021

**Dossiernummer : DOS-2020-01192**

**Betreft : Klacht wegens het beheren van een fanpagina op Facebook zonder toestemming van de betrokkene wiens naam de pagina draagt**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter en de heren Dirk Van Der Kelen en Jelle Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- mevrouw x , vertegenwoordigd door mr. Philippe Billiet, hierna "de klager", tegen
- de heer y1 , hierna "de eerste verweerder", en de onderneming y2, hierna "de tweede verweerder", gezamenlijk als "de verweerders", beiden vertegenwoordigd door mr. Caroline Curtis.

**1. Omvang van het geding**

1. Het dossier werd aanhangig gemaakt bij de Geschillenkamer ingevolge een klacht tegen de verweerders, overeenkomstig artikel 92, 1° WOG. Het voorwerp van de klacht heeft betrekking op aspecten inzake de bescherming van persoonsgegevens in het kader van (het beheer over) een Facebook fanpagina. Er werd door de Geschillenkamer geen onderzoek gevraagd aan de Inspectiedienst als bedoeld in artikel 94, 1° WOG. De Geschillenkamer zal elementen in het dossier die niet gerelateerd zijn aan het voorwerp van de initiële klacht niet behandelen in de onderhavige beslissing.

**2. Feiten en procedure***Feiten*

2. De klacht betreft het verwerken van de persoonsgegevens van de klager via een fanpagina op Facebook die haar naam en voornaam draagt. Het gaat met name om de fanpagina die te vinden is via de hyperlink [..].
3. Bij de klacht wordt een stuk gevoegd waarop duidelijk te zien is dat de naam van de pagina de volledige naam en voornaam van de klager weergeeft, en dus niet beperkt is tot de initialen van de klager, zoals in de hyperlink van de webpagina.
4. De rechten voor het beheren van de fanpagina zijn volgens de klager toegewezen aan minstens één van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De klager werpt op dat de verwerking niet rechtmatig is overeenkomstig artikel 6 AVG. De klager wenst dat deze rechten voor het beheren van de fanpagina aan haar worden overgedragen, zodat zij zelf het beheer kan uitoefenen over de fanpagina die haar naam en voornaam draagt.
5. De klager en de tweede verweerder hadden in het kader van de professionele artistieke activiteiten van de klager gedurende een jarenlange periode afspraken en overeenkomsten, in het kader waarvan het beheer van de fanpagina tot stand kwam.
6. Op 5 maart 2020 dient de klager, vertegenwoordigd door haar raadsman, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. De klacht stelt dat er mogelijke inbreuken op artikelen 6, 7, 12 lid 3, 20 en 21 AVG vast te stellen zijn. De klager vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit een onderzoek te starten, aan de verweerders een sanctie op te leggen en de verweerders te gelasten de rechten voor het beheer van de fanpagina op Facebook aan de klager over te maken.
7. Op 10 maart 2020 werd de klacht op grond van artikel 58 WOG ontvankelijk verklaard en werd deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

*De procedure voor de Geschillenkamer*

8. Overeenkomstig artikel 95, §1 is de Geschillenkamer eerst overgegaan tot het nemen van een 'light-beslissing', namelijk Beslissing 14/2020 van de Geschillenkamer van 14 april 2020, hierna Beslissing 14/2020.

9. Het motiverende gedeelte van Beslissing 14/2020, stelt onder meer het volgende:

*"De klager verzet zich tegen het beheren van de fanpagina op Facebook met haar naam en voornaam door de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, en vraagt onder meer de rechten voor het beheer van de fanpagina te verkrijgen.*

*Gezien het bezwaar van de klager tegen het verwerken van de persoonsgegevens, met name haar naam en voornaam, duidelijk is geformuleerd in de klacht, acht de Geschillenkamer het toereikend om zich vooreerst tot de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te richten om hen te waarschuwen eventuele inbreuken op de AVG stop te zetten en gevolg te geven aan het verzoek van de klager.*

*In die zin merkt de Geschillenkamer voor de volledigheid op dat de klager een beroep doet op haar recht op overdraagbaarheid van gegevens, overeenkomstig artikel 20 AVG, en haar recht van bezwaar overeenkomstig artikel 21 AVG. Zij wenst niet dat de fanpagina, en met de fanpagina de haar betreffende persoonsgegevens, zonder meer worden verwijderd."*

10. Het beschikkend gedeelte van Beslissing 14/2020 luidt:

**"OM DEZE REDENEN,**

*beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:*

- *op grond van **artikel 58, lid 2, a) AVG** en **artikel 95, §1, 4° WOG** de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te waarschuwen dat zij geen persoonsgegevens mogen verwerken wanneer dit niet rechtmatig is overeenkomstig artikel 6 AVG; eventuele inbreuken op de AVG zijn onderhevig aan sancties overeenkomstig de bepalingen van de AVG en WOG;*
- *op grond van **artikel 58, lid 2, c) AVG** en **artikel 95, §1, 5° WOG** de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om haar rechten in de zin van artikel 20 en artikel 21 AVG uit te oefenen. De Geschillenkamer gelast de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke dit verzoek binnen de 7 dagen na de kennisgeving van deze beslissing in te willigen;*

- *de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail op de hoogte te stellen dat aan het hierboven genoemde bevel is voldaan, uiterlijk 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing (via het e-mailadres [...]); en*
- *in geval de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken niet tijdig uitvoering geven aan het hierboven gestelde, de zaak overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG** ten gronde te behandelen."*

11. Op 21 april 2020 dient de raadsman van de verweerders een verzoekschrift tot hoger beroep in tegen Beslissing 14/2020 bij het Marktenhof, overeenkomstig artikel 108, §1 WOG.
12. Gezien door de verweerders – blijkens de beroepsprocedure ingeleid bij het Marktenhof – actief verzet werd gevoerd tegen hetgeen in Beslissing 14/2020 werd bevolen, en zij tevens de Geschillenkamer niet binnen de gevraagde termijn op de hoogte hebben gesteld of aan het in het dispositief van Beslissing 14/2020 opgelegde bevel was voldaan, leidt de Geschillenkamer vervolgens af dat de verweerders niet voornemens leken om uitvoering te geven aan dit bevel. Bijgevolg beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig het dispositief van Beslissing 14/2020 en op grond van artikel 95, §1, 1<sup>o</sup> en artikel 98 WOG, dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
13. Per brief van 13 mei 2020 worden de klager en de verweerders op de hoogte gesteld van de beslissing van de Geschillenkamer om over te gaan tot een behandeling ten gronde van het dossier. In deze brief worden ook de conclusietermijnen meegedeeld aan de partijen.

*De antwoordconclusie van de verweerders*

14. Op 24 juni 2020 leggen de verweerders hun eerste conclusie neer.
15. De Geschillenkamer verduidelijkt dat de eerste verweerder de zaakvoerder van de tweede verweerder betreft, en dat het correspondentieadres van die eerste verweerder hetzelfde is als de zetel van de tweede verweerder.
16. De verweerders wijzen erop dat de tweede verweerder, een onderneming, "*al vele jaren het muziekproject [naam van artistiek project A] onder haar hoede [heeft]*". De verweerders wijzen er hierbij op dat de klager sinds 2008 de "*uitvoerend artiest/zangeres*" was van het artistiek project. De tweede verweerder stelt ook "*de intellectuele eigendomsrechten op de muziekwerken*" verbonden aan het artistiek project onder zich te houden.
17. De tweede verweerder zou, volgens de antwoordconclusie van de verweerders, in het kader van de commercialisering, verkoop en exploitatie van de muziekwerken, een Facebook fanpagina aangemaakt hebben onder de titel '[..]'. In het eerste stuk bij de antwoordconclusie dat de verweerders neerleggen, is op de schermafbeelding te zien dat de titel van de fanpagina zelf de

volledige naam en voornaam van de klager weergeeft.

18. De antwoordconclusie van de verweerders stelt dat op de fanpagina *"foto's, artwork en video's [worden] geplaatst, waarop tevens rechten in hoofde van [de tweede verweerder] als investeerder dienaangaande. Ook zo werden foto's van shows van [artistiek project A] op deze pagina gezet [...]"* Volgens de antwoordconclusie streeft de fanpagina dus enkel *"professionele doeleinden"* na die *"op geen enkele wijze de privé persoon van de artiest betreft"*.
19. De verweerders wijzen op de verschillende commerciële disputen die de klager heeft met de tweede verweerder, alsook de persoonlijke disputen met de eerste verweerder.
20. De verweerders wijzen er ook op dat de klager steeds redactionele rechten behield op de fanpagina, wat betekent dat zij berichten ('posts') op de fanpagina kon plaatsen, doch geen beheersrechten over de fanpagina hield, die het bijvoorbeeld toelaten om redactionele rechten of beheersrechten aan andere personen of ondernemingen over de fanpagina te geven of te ontnemen.
21. De verweerders wijzen er ook op dat met betrekking tot dezelfde fanpagina een procedure voor de rechtbank in kort geding werd aangespannen.
22. De verweerders wijzen er ook op dat de fanpagina in april werd overgedragen aan de klager, dit wil zeggen dat de eerste, noch de tweede verweerder (langer) beheerder zijn van de fanpagina; de beheersrechten zouden volledig zijn overgeheveld aan de klager.
23. De verweerders *"vorderen [...] wat betreft de klacht, vermeende inbreuk en vraag tot sanctionering in hoofdde de vordering en klacht van de klager af te wijzen en vast te stellen dat er geen inbreuk werd gepleegd [en] de buitenvervolgung te bevelen van de beide verweerders; in ondergeschikte orde de opschorting van de uitspraak te bevelen, dan wel een schikking voor te stellen."*
24. Wat betreft de vordering van de klager tot overdracht van de beheersrechten stellen de verweerders dat *"de GBA dienaangaande niet bevoegd is"* en de verweerders vragen de Geschillenkamer *"minstens deze vordering af te wijzen als ongegrond en meest ondergeschikt dienaangaande vast te stellen dat deze vordering zonder voorwerp is."*
25. De middelen die de verweerders aandragen:
  1. Middel 1: *"de opdracht en bevoegdheid van de GBA: opsporen inbreuken: verwerking persoonsgegevens en hoedanigheid van (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken"*

De verweerders halen aan dat zij ten onrechte als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke worden gezien in Beslissing 14/2020.

Volgens de verweerders is enkel de tweede verweerder verwerkingsverantwoordelijke, en kan deze samen met Facebook als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 26 AVG worden beschouwd.

Volgens de verweerders is de eerste verweerder *"op geen enkele wijze in eigen naam de beheerder van de fanpagina in kwestie, heeft nimmer beheerrechten gehad en is nimmer op enigerlei wijze tussengekomen in eigen naam."*

De verweerders wijzen erop dat wanneer acties werden ondernomen door de eerste verweerder, dit overeenkomstig de orgaantheorie enkel kan *"worden toegerekend aan de rechtspersoon zelf en nimmer rechtstreeks aan het orgaan."*

Daarnaast stellen de verweerders ook dat er geenszins sprake is van een verwerking van persoonsgegevens van de klager in de zin van de AVG, door geen van de twee verweerders.

De verweerders stellen: *"in feite staan er géén privé – of persoonsgegevens op de betreffende professionele pagina en draagt deze enkel de benaming [...] [voor de leesbaarheid van de gepseudonimiseerde versie van de beslissing: d.i. de handle met de initialen van de naam en voornaam van de klager, overeenkomstig de beoordeling van de Geschillenkamer infra], hetgeen nimmer kan worden gekwalificeerd als 'persoonsgegevens'."*

2. Middel 2: *"recht op overdraagbaarheid – art. 20 AVG"*

De verweerders stellen dat *"alleszins moet besloten worden tot de vaststelling dat de betreffende pagina op Facebook geenszins enige betrekking heeft op [de klager] als privépersoon en tevens geen privégegevens bevat die zouden zijn verstrekt door betrokkene [klager] als privépersoon. Haar persoonsgegevens worden niet gebruikt zonder haar toestemming."*

De verweerders wijzen er daarnaast op dat de klager ook zelf als redacteur berichten kon plaatsen op de fanpagina.

De verweerders wijzen er ook op dat artikel 20 AVG bepaalt dat dit recht geen afbreuk mag doen aan de rechten en vrijheden van anderen, hetgeen volgens de verweerders te dezen het geval is, met als gevolg *"een manifeste schending van intellectuele rechten op deze content"*, en met name voor de tweede verweerder.

De conclusie onderlijnt dat door de tweede verweerder *"aanzienlijke investeringen werden gedaan teneinde deze muziekwerken tot stand te laten komen en teneinde [de klager] te promoten [...] deze foto's, video's en muziekwerken worden gebruikt op de betreffende pagina en dit alles [is] eigendom van [de tweede verweerder]."*

De verweerders stellen dat artikel 20 AVG geen toepassing kan vinden voor de overdracht van beheersrechten over een fanpagina op Facebook, nu deze beheersrechten door de tweede verweerder werden gecreëerd, en de klager dienaangaande dan ook niet zélf persoonsgegevens heeft verstrekt in de zin van artikel 20 AVG.

3. Middel 3: *"rechtmatige verwerking persoonsgegevens – art. 6 AVG"*

De verweerders wijzen erop dat er geenszins een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens via de litigieuze fanpagina plaatsvond, gezien die verwerking door de tweede verweerder noodzakelijk was voor de uitvoering van een overeenkomst, overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt b) AVG.

De verweerders stellen hieromtrent: *"bijgevolg is er geen toestemming nodig van de*

*[klager] en is er geen sprake van enige onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 6 AVG."*

In de repliekconclusie (*infra*) wordt aan dit middel nog toegevoegd dat de verwerkingen van persoonsgegevens minstens kunnen stoelen op de gerechtvaardigde belangen van de tweede verweerder, op basis van artikel 6, lid 1, punt f) AVG. De verweerders verwijzen onder meer naar de voorgaande contractuele banden tussen de klager en de tweede verweerder, en de commerciële gevolgen van de contractbreuk te dezen.

4. Middel 4: *"schending AVG? Geen bewijs/motivering – obscuri libelli"*

De verweerders stellen dat er *"geen objectieve bewijsstukken voorhanden zijn waaruit zou volgen, laat staan bewezen worden dat er een schending zou zijn van art. 6-7-12(3)-20-21 AVG."*

De verweerders stellen in dit kader dat de Beslissing 14/2020 onvoldoende inhoudelijk motiveert, dan wel bewijzen weergeeft, waarom inbreuken op de voornoemde artikelen zouden zijn gepleegd. De verweerders wijzen er daarnaast op dat de voornoemde beslissing *"zeer verregaande gevolgen [had], daar waar de klager inmiddels alzo de pagina in eigen beheer kon krijgen, inclusief alle muziek, beelden, artwork, contracten e.d. van [de tweede verweerder]."*

In de repliekconclusie (*infra*) preciseren de verweerders hieromtrent verder dat er een *"gebrek aan bewijs"* is en dat de klacht onduidelijk en vaag is.

5. Middel 5: *"overdragen van de accountgegevens en beheersrechten – zonder voorwerp"*

Gezien de beheersrechten in april aan de klager werden overgedragen is *"de vordering minstens deels zonder voorwerp"*, aldus de verweerders. De overheveling van beheersrechten gebeurde volgens de verweerders *"manifest onterecht en [de tweede verweerder] maakt aanspraak op teruggave van de beheerrechten en accountgegevens."*

6. Middel 6: *"ondergeschikt: opschorting dan wel schikking"*

De verweerders wijzen op *"de verhoudingen"* tussen partijen *"en tal van verzachtende omstandigheden"*.

Dit middel werd niet hernomen in de repliekconclusie (*infra*).

7. Middel 7: *"inzake de publicatie"*

De verweerders vragen de publicatie van de beslissing *"te anonimiseren en pseudonimiseren"*.

*De repliekconclusie van de klager*

26. De klager maakt op 15 juli 2020 via haar raadsman haar repliekconclusie over.

27. De klager benadrukt dat er wel degelijk persoonsgegevens van haar verwerkt worden door minstens één van de twee verweerders, en dat die persoonsgegevens daarbij *"systematisch onderhevig [zijn] aan wijzigingen of aanpassingen door verweerders."*
28. De klager haalt aan dat ook op andere online platformen, zoals Youtube en LinkedIn, profielen werden aangemaakt die de naam en voornaam en andere persoonsgegevens van de klager dragen. Deze profielen worden volgens de klager ook beheerd door minstens één van de verweerders, zonder dat de klager daarvoor toestemming gaf, of zonder dat er hiertoe nog contractuele noodzaak bestond.
29. Concreet draagt de klager de volgende middelen aan:
1. Middel 1: *"verweerders menen verkeerdelijk dat de GBA zich als ondernemingsrechtbank zou moeten uitspreken"*
  2. Middel 2: *"de Facebook pagina [..]'[handle fanpagina](afkorting van 'x'[volledige naam en voornaam van de klager]online), net zoals de kwestieuze profielpagina's op LINKEDIN en YOUTUBE, bevatten persoonsgegevens van [de klager]"*
  3. Middel 3: *"Verweerders zijn/waren gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken"*
  4. Middel 4: *"het feit dat [de klager] 'redacteur' was van de pagina bevrijdt verweerders niet van hun verplichting om de AVG regelgeving na te leven"*
  5. Middel 5: *"[de klager] schendt geen rechten en vrijheden van derden en schendt geen intellectuele rechten"*
  6. Middel 6: *"verweerders schreven op 27/02/2020 uitdrukkelijk dat er tussen hen en [de klager] geen contractuele relatie meer bestaat, zodat er a fortiori geen overeenkomst bestaat omtrent enige verwerking van persoonsgegevens van [de klager] door verweerders"*
  7. Middel 7: *"schending van Art. 6 AVG betreffende de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens van de betrokkene aangezien de activiteiten van [de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken] aan geen rechtmatigheidsvoorwaarden van dit artikel voldoet"*
  8. Middel 8: *"schending van Art. 7 AVG betreffende de vereiste toestemming met de verwerking van de persoonsgegevens van de betrokkene die voor het beheer van haar facebookprofiel [de fanpagina] nooit is gegeven en die, moest deze ooit impliciet gegeven zijn, ten stelligste is ingetrokken bij het beëindigen van de managementovereenkomst in November 2019 en in de uitdrukkelijke correspondentie van [de klager]"*
  9. Middel 9: *"schending van Art. 12 (3) AVG betreffende de nadere regels voor de uitoefening van de rechten van de betrokkenen gezien men geen gevolg geeft aan de verzoeken krachtens art. 20 tot het overdragen van de beheersrechten van het sociale media profiel van betrokkene en het verzoek tot staking van enige haar betreffende gegevensverwerking"*
  10. Middel 10: *"schending van Art. 20 AVG betreffende het recht op de overdraagbaarheid van de gegevens van de betrokkene daar deze op veelvuldig verzoek van betrokkene niet worden overgedragen"*



11. Middel 11: *"schending van Art. 21 AVG met betrekking tot het recht op bezwaar gemaakt door de betrokkene ingevolge de weigering om de verwerking van haar persoonsgegevens te staken"*
  12. Middel 12: *"de bodemprocedure is geen beroepsprocedure tegen de reeds genomen tussenbeslissing van de GBA"*
  13. Middel 13: *"dat de Facebook pagina intussen werd overgedragen aan [de klager] verhindert niet dat moet worden vastgesteld dat verweerders weigerden om zelf vrijwillig hun verplichtingen onder de AVG regelgeving na te leven en terzake een sanctie kunnen krijgen. Bovendien blijkt dat hun inbreuken ook bestaan omtrent andere profielpagina's van [de klager]"*
  14. Middel 14: *"geen reden tot opschorting"*
  15. Middel 15: *"een beslissing tot publicatie mag haar doel niet missen"*
30. De klager vraagt in haar repliekconclusie daarom aan de Geschillenkamer haar klacht gegrond te verklaren en een sanctie op te leggen aan de verweerders in het licht van de AVG-inbreuken, te bevestigen dat de klager de litigieuze fanpagina op Facebook mag behouden, te bevelen aan de verweerders om de beheersrechten van de profielpagina's met de naam en voornaam van de klager op Youtube en LinkedIn over te dragen aan de klager, de te nemen beslissing te publiceren zonder anonimisering en de verweerders te veroordelen tot de betaling van de kosten van de klager (3000 EUR).

*De repliekconclusie van de verweerders*

31. Op 5 augustus 2020 maken de verweerders een repliekconclusie over.
32. De vorderingen van de verweerders blijven gelijk aan die in hun antwoordconclusie, met de toevoeging dat het verzoek van de klager in diens repliekconclusie met betrekking tot het overdragen van beheersrechten op andere sociale mediaprofielen, waaronder Youtube en LinkedIn, afgewezen moet worden als *"onontvankelijk, minstens ongegrond"*.
33. De verweerders voegen daarbij nog de volgende middelen toe aan hun verweer, naast de middelen die zij in hun antwoordconclusie aandroegen.
  1. Eerste nieuwe middel in de repliekconclusie: *"schending van artikel 7 – niet relevant"*

De verweerders wijzen op het feit dat artikel 7 AVG de *"vereiste voorwaarden voor de toestemming voor het verwerken van persoonsgegevens"* bepaalt, *"echter geldt deze bepaling enkel in het geval waarin de verwerking van persoonsgegevens haar grondslag vindt in de gegeven toestemming."*

De verweerders wijzen erop dat de verwerking *"voortvloeit uit de contractuele relatie tussen [de tweede verweerder] en [de klager] (en niet de toestemming)"* en dat de toepassing van artikel 7 AVG op onderhavig geval daarom *"compleet irrelevant"* is.

2. Tweede nieuwe middel: *"schending van artikel 12 (3) AVG – geen toepassing en geen schending"*

De verweerders wijzen erop dat deze bepaling geen toepassing vindt, gezien dit artikel *"kadert in de omstandigheid waarin datasubjecten bepaalde informatie of een bepaald verzoek willen richten aan de verantwoordelijke."* Volgens de verweerders is dit te dezen niet het geval, nu de GBA een beslissing alvorens recht te doen heeft afgeleverd, en het dus niet om een *"communicatie tussen verantwoordelijke en datasubject"* gaat.

De verweerders wijzen er ook op dat artikel 12, lid 3 AVG niet impliceert dat een verwerkingsverantwoordelijke positief moet antwoorden op elk verzoek zoals dat van een klager.

3. Derde nieuwe middel: *"eisuitbreiding [door de klager] inzake andere sociale media (Youtube, LinkedIn,...)"*

De verweerders verzetten zich tegen de uitbreiding van het voorwerp van dit dossier naar andere gebruikersprofielen op andere online platformen.

4. Vierde nieuwe middel: *"inzake de gevolgen & sanctionering & RPV"*

De verweerders houden voor dat een sanctionering middels een administratieve geldboete evenredig moet zijn, en verwijzen hierbij naar de criteria voor zulke boetes uiteengezet in artikel 83 AVG.

34. De andere nieuwe elementen in de repliekconclusie van de verweerders onder de reeds voorheen aangedragen middelen, hebben geen betrekking op het voorwerp van het dossier waarover de Geschillenkamer zich uitsprekt, of zijn niet van die aard dat ze de Geschillenkamer tot een andere beslissing zouden doen komen dan de voorliggende.

#### *Communicatie buiten de conclusietermijnen*

35. Na het verstrijken van de laatste conclusietermijn, werden door beide partijen, en op verschillende momenten tot voor de hoorzitting, e-mailberichten overgemaakt of uitgewisseld, die betrekking hadden op de onderliggende commerciële disputen van de partijen, en waarbij de griffie van de Geschillenkamer die berichten ontving (al dan niet in *carbon copy*). De inhoud van deze elementen gaan verder op aspecten die niet relevant zijn voor de beoordeling van dit dossier op grond van de (handhavende) bevoegdheden van de Geschillenkamer, en worden daarom ook niet verder uiteengezet.

#### *Het arrest van het Marktenhof met betrekking tot Beslissing 14/2020*

36. Op 28 oktober 2020 deed het Marktenhof in arrest 2020/7467 uitspraak over het beroep van de verweerders tegen Beslissing 14/2020. Dit arrest vernietigt Beslissing 14/2020, maar doet geen uitspraak over de feiten ten gronde, in die zin dat het Marktenhof geen gebruik heeft gemaakt van haar volle rechtsmacht, omdat het een beroep betrof tegen louter *"voorlopige en corrigerende"*

*maatregelen*".<sup>1</sup>

37. Het Hof stelt in het dispositief van haar arrest:

**HET HOF,**

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gezien artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het verhaal ingesteld door [REDACTED] ontvankelijk en gegrond;

Doet de beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 14 april 2020 gekend onder nummer 14/2020 - dossiernummer DOS-2020-01192, in het kader van de procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde (artikelen 94-97 WOG) teniet.

38. Het arrest belet alzo niet dat de procedure ten gronde voor de Geschillenkamer overeenkomstig artikelen 98 tot en met 107 WOG onverkort wordt verdergezet.

#### *De Hoorzitting*

39. Overeenkomstig artikel 98, 2° WOG gaf de raadsman van de verweerders per e-mail van 19 mei 2020 aan dat zij gehoord wensten te worden.

40. Overeenkomstig artikel 51 Reglement van Interne Orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd dientengevolge een hoorzitting georganiseerd, waarbij alle partijen werden uitgenodigd. De hoorzitting vindt plaats op 29 oktober 2020.

41. Gezien de federale Regering,<sup>2</sup> alsook de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,<sup>3</sup> op verschillende momenten in de aanloop naar de hoorzitting maatregelen uitvaardigden die het voor de Geschillenkamer onmogelijk maakten om een hoorzitting in de gebruikelijke opstelling te laten plaatsvinden, vindt de hoorzitting online en met elektronische communicatiemiddelen plaats. Beide partijen bevestigen hun aanwezigheid op de hoorzitting.

42. Op de hoorzitting wordt de klager door twee raadsmanen vertegenwoordigd; de verweerders worden door een raadvrouw vertegenwoordigd.

43. Er werd een proces-verbaal opgemaakt van de hoorzitting dat als doel heeft preciseringen en aanvullingen weer te geven die tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, zonder de elementen uiteengezet in de conclusie te hernemen. Een aantal elementen die hierna worden

---

<sup>1</sup> Arrest Hof van Beroep Brussel (Sectie 19A, Marktenhof) van 28 oktober 2020, *X t. GBA*, 2020/7467 (rolnr. 2020/AR/582), punt 7.6.

<sup>2</sup> Ministerieel Besluit van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het Coronavirus COVID-19 te beperken, zoals gewijzigd bij Ministerieel Besluit van 8 oktober 2020, *B.S.* 8 oktober 2020.

<sup>3</sup> Besluit van de Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 7 oktober 2020 houdende sluiting van de bars en tot vaststelling van noodmaatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, *B.S.* 18 oktober 2020; de kantoren van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waar ook de Geschillenkamer zetelt, bevinden zich in deze gewestelijke regio.

vermeld zijn relevant voor de onderhavige beslissing.

44. Op de hoorzitting stelt een raadsman van de klager dat uit de stukken van het dossier blijkt dat de klager bij monde van haar raadsman reeds op 2 maart 2020 aan de verweerders een bericht heeft verzonden, waarin wordt gesteld dat de eerste verweerder *"GDPR verplichtingen [schendt] door zich via facebook uit te geven als [de klager]."* Verder in hetzelfde bericht van 2 maart 2020 stelt de raadsman nog: *"voor de goede orde verduidelijk ik ook dat uw cliënten, nu zij te kennen geven dat er niet langer een overeenkomst is waaronder mijn cliënte aan [artistiek project A] shows deel zou nemen, niet langer het recht hebben om nog gebruik te maken van enig persoonsgegevens van mijn cliënte (foto's, naam, stemopnames, enz.)."*
45. In die zin stelt de raadsman dat artikel 12, lid 3 AVG wel degelijk werd geschonden, gezien de verweerders niet tijdig gevolg gaven aan het verzoek.
46. Zowel de raadsman van de klager als de raadvrouw van de verweerders werpen op dat er een stakingsprocedure lopende is bij de ondernemingsrechtbank te Leuven, zetelende zoals in kort geding. De fanpagina waarvan sprake in de klacht in onderhavig dossier maakt, naast andere vorderingen, het voorwerp uit van de stakingsprocedure.
47. Zoals gebruikelijk en zoals voorzien in artikel 54 van het Reglement van Interne Orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, heeft de Geschillenkamer beide partijen uitgenodigd om opmerkingen bij het proces-verbaal van de hoorzitting te laten toevoegen als bijlage bij dat proces-verbaal, zonder dat dit een heropening van de debatten inhoudt. Beide partijen hebben gereageerd op die uitnodiging, en die reacties werden als bijlage aan het proces-verbaal toegevoegd in het dossier. Geen van die reacties bevatten echter elementen die aanleiding zouden geven tot een andere beslissing dan die in de voorliggende beslissing, om welke reden de inhoud niet wordt hernomen in dit feitenrelaas.

*Het vonnis van de ondernemingsrechtbank van Leuven dd. [...] november 2020*

48. De klager meldt op 2 december 2020 dat de ondernemingsrechtbank een vonnis had geveld in een zaak waarbij de litigieuze fanpagina eveneens het voorwerp van de procedure vormde, net zoals in onderhavige procedure. In dat vonnis wordt verwezen naar de hangende procedure ten gronde bij de Geschillenkamer.
49. Het vonnis stelt vast dat de tweede verweerder door het commercieel gebruik van de "persoonlijksrechten" – via onder meer, maar niet beperkt tot de litigieuze Facebook fanpagina – van de klager zich schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken (o.g.v. artikel VI. 104 Wetboek Economisch Recht), maar doet geen uitspraak over eventuele inbreuken op de AVG. De voorzitter van de rechtbank beveelt in het vonnis de staking van de praktijken op straffe van een dwangsom, te betalen aan de klager.
50. De partijen kregen de gelegenheid bijkomend te concluderen omtrent het vonnis en maakten dienvolgens bijkomende conclusies over aan de Geschillenkamer.
51. Nu de voorzitter van de ondernemingsrechtbank geen uitspraak doet over inbreuken inzake de AVG, en andere feitelijke elementen aan de grondslag van het vonnis liggen, kan de Geschillenkamer onverkort overgaan tot het opnemen van haar bevoegdheden inzake de wetgeving betreffende persoonsgegevensbescherming en het nemen van een beslissing in onderhavig dossier.

*Het boeteformulier van 23 december 2020*

52. Op 23 december 2020 heeft de Geschillenkamer een boeteformulier overgemaakt aan de verweerder, met de mededeling dat de Geschillenkamer voornemens was een boete van 10.000 EUR op te leggen aan de verweerder ingevolge de inbreuken op meerdere bepalingen van de AVG in onderhavig dossier (dezelfde inbreuken die in de voorliggende beslissing worden weerhouden voor het opleggen van een administratieve geldsanctie op grond van artikel 83 AVG).
53. In haar reactie op het boeteformulier op 7 januari 2021, wijst de verweerder op een aantal elementen die worden meegenomen door de Geschillenkamer in haar beraadslaging.

### 3. Motivering

#### 3.1 Bevoegdheid van de Geschillenkamer (artikel 2 AVG; artikel 4 WOG)

55. Overeenkomstig artikel 2, lid 1 AVG is de Verordening van toepassing "op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zij om daarin te worden opgenomen."
56. Overeenkomstig artikel 4, punt 1) AVG zijn persoonsgegevens:
- "alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identicator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;"*
57. Door verschillende sociale media platformen wordt gebruik gemaakt van zogenaamde 'handles', dit zijn identificatoren gelinkt aan een specifiek gebruikersaccount of enige andere webpagina. Deze handles zijn in beginsel onveranderlijke referenties naar een bepaalde locatie van het webplatform, waarbij de handle vaak, en zoals te dezen, vervat zit in de weblink (de Uniform Resource Locator, kortweg URL). De handle verbonden aan de litigieuze fanpagina betreft '[..]'.
58. Vooreerst stelt de Geschillenkamer dat ook de initialen van een naam van een natuurlijke persoon, te dezen de naam en voornaam van de klager, persoonsgegevens uitmaken in de zin van de AVG. Gezien de foto's en video's en andere inhoud van de webpagina, zichtbaar op verschillende schermafbeeldingen in het dossier, is er een duidelijke link met de klager en is deze identificeerbaar in de zin van artikel 4, punt 1) AVG. Bovendien is de titel van de fanpagina, zoals zichtbaar op een stuk in de klacht en een stuk bij de antwoordconclusie dat door de verweerders zelf is aangedragen, wel degelijk de volledige naam en voornaam van de klager. Deze wordt daarmee dus geïdentificeerd, niet in het minst ook via de zoekfunctie binnen Facebook.
59. Daarnaast is het van belang te onderstrepen dat het van geen belang is in welke context persoonsgegevens zijn verkregen, om die persoonsgegevens als dusdanig te kwalificeren in de zin van de AVG. Het is dus niet relevant of persoonsgegevens (initieel) in een professionele of contractuele context werden verzameld, opdat de AVG materieel toepassing zou vinden ingevolge artikel 2 AVG.
60. De Geschillenkamer ontkent geenszins dat de mogelijkheid bestaat dat er contractuele of zelfs wettelijke (ingevolge intellectuele eigendomsrechten) aanspraken zijn op de exploitatie of commercialisatie van de afbeeldingen, werken of andere inhoud van de fanpagina. Dit doet echter niet af aan het feit dat de pagina verbonden is aan de volledige naam en persoon van de klager.
61. Gezien de volledige pagina aan de persoon van de klager is gewijd, zijn per definitie ook alle gegevens op deze fanpagina aan de klager verbonden, zonder daarbij te stellen dat *alle* gegevens op die fanpagina daarom per definitie persoonsgegevens zijn in de zin van de AVG. Gezien de nauwe band van de persoon van de klager met de fanpagina, is het van het grootste

belang dat de klager als betrokkene het nodige beheer krijgt, teneinde – zoals zij zelf uitdrukkelijk vraagt – haar persoonsgegevens zelf en zelfstandig te kunnen beheren.

62. De Gegevensbeschermingsautoriteit is dan ook bevoegd voor de beoordeling van de klacht en het dossier overeenkomstig artikel 4 WOG en overeenkomstig het materieel toepassingsgebied van de AVG zoals dat is vastgelegd in artikel 2 AVG.

### 3.2 De verwerkingsverantwoordelijken (artikel 4, 7 AVG)

63. De definitie van “verwerkingsverantwoordelijke” in de AVG is de volgende:<sup>4</sup>

*“Een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel en de middelen voor de verwerking van de persoonsgegevens vaststelt: wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze worden aangewezen”*

64. In Beslissing 14/2020 werden de verweerders beiden aangeduid als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken, gezien zij zich beiden als mogelijke verwerkingsverantwoordelijke gedroegen ten aanzien van de klager. Het (preliminair aan de procedure ten gronde) aanduiden van beiden als verwerkingsverantwoordelijken gebeurde in het licht van een doeltreffende, effectieve en volledige bescherming van de klager, en dit in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie omtrent de ruime invulling van het begrip verwerkingsverantwoordelijke.<sup>5</sup>
65. Het Hof van Justitie bevestigde eerder dat voor de beoordeling van het begrip verwerkingsverantwoordelijke, de opvatting van de betrokkene over de verwerkingsverantwoordelijke van belang is.<sup>6</sup> In dezelfde lijn bevestigde het Hof dat een rechtspersoon die om hem moverende redenen invloed uitoefent op de verwerking van persoonsgegevens, als verwerkingsverantwoordelijke kan worden beschouwd.<sup>7</sup>
66. Dit alles sluit niet uit dat er nog andere verwerkingsverantwoordelijken in de zaak genoemd worden, die een eigen verantwoordelijkheid dragen, *in casu* in het bijzonder Facebook.
67. Het werd eerder bevestigd door het Hof van Justitie dat het mogelijk is dat, in het kader van een verwerking met gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, niet alle bewerkingen die door de respectievelijke verwerkingsverantwoordelijken met de persoonsgegevens worden uitgevoerd, de verantwoordelijkheid van elke verwerkingsverantwoordelijke betreffen.<sup>8</sup> Dit is met name het geval wanneer het een specifieke verwerkingsverantwoordelijke is die het doel en de middelen vaststelt voor een specifieke bewerking.

<sup>4</sup> Art. 4(7) AVG.

<sup>5</sup> HvJEU Arrest van 13 mei 2014, *Google Spain SL t. Agencia Española de protección de Datos (AEPD) e.a.*, C-131/12; ECLI:EU:C:2014:317, par. 34 ; zie ook de bespreking omtrent de reikwijdte van het begrip in C. DOCKSEY en H. HIJMANS, “The Court of Justice as a Key Player in Privacy and Data Protection”, *European Data Protection Law Review*, 2019, afl. 3, (300)304.

<sup>6</sup> HvJEU Arrest van 10 juli 2018, *Tietosuoja- ja valtuutettu t. Jehovan todistajat – uskonnollinen yhdyskunta*, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551.

<sup>7</sup> *Ibid.*, par. 68.

<sup>8</sup> Cfr. HvJEU Arrest van 29 juli 2019, *Fashion ID GmbH & Co KG t. Verbraucherzentrale NRW eV*, C-40/17, ECLI:EU:C:2019:629, par. 76.

68. Uit de conclusies van de verweerders blijkt dat de eerste verweerder enkel als zaakvoerder van de tweede verweerder de fanpagina op Facebook heeft aangemaakt.<sup>9</sup> In die zin, met name op basis van de verklaringen van de verweerders zelf dienaangaande, kan enkel de tweede verweerder met zekerheid als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG worden aangeduid voor het beheer van de fanpagina. De tweede verweerder heeft volgens haar eigen verweermiddelen inderdaad de fanpagina gecreëerd, teneinde haar commerciële relatie met de klager commercieel te exploiteren ('het doel' van de verwerking). Op de hoorzitting geeft de tweede verweerder aan met een eigen Facebook gebruikersaccount de fanpagina te beheren ('de middelen' voor de verwerking).
69. Dat Facebook te dezen ook een verwerkingsverantwoordelijke zou uitmaken voor de verwerkingen van persoonsgegevens via de litigieuze fanpagina, staat niet in de weg van een beoordeling van de naleving van de bepalingen in de AVG door de tweede verweerder als verwerkingsverantwoordelijke, nu de klacht zich (mede) richt tot die tweede verweerder.
70. Artikel 26, lid 3 AVG stelt immers:

*"Ongeacht de voorwaarden van de in lid 1 bedoelde regeling, kan de betrokkene zijn rechten uit hoofde van deze verordening met betrekking tot en jegens iedere verwerkingsverantwoordelijke uitoefenen."*

71. Het is dientengevolge de tweede verweerder die als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijke is voor de verwerkingen die het voorwerp uitmaken van de klacht, en dit op grond van artikel 4, punt 7) AVG, en de daaruit vloeiende verplichtingen overeenkomstig met name artikel 24 j° artikel 26 AVG. Voor zover de klacht zich richt tegen de eerste verweerder wordt deze geseponneerd.

### **3.3. De rechtmatigheid van de verwerking (artikel 6, lid 1 AVG)**

72. Artikel 6, lid 1 AVG geeft een overzicht van de mogelijke voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een rechtmatige verwerking op te starten en aan te houden. *In casu* zijn de volgende voorwaarden relevant:

*"De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

*a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

*b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

*[...]*

*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen [...]"*

<sup>9</sup> De verweerders stellen in hun repliekconclusie, p.2: *"In het kader hiervan werd door [de tweede verweerder] anno 2014 als platenlabel een professionele pagina op diverse sociale media, alzo Facebook aangemaakt"*, waarna zij verwijzen naar de litigieuze fanpagina.



73. Zoals reeds aangegeven, bestonden er verschillende contractuele banden tussen de tweede verweerder en de klager, waaronder een managementovereenkomst (vanaf 2008), een artiestenovereenkomst (vanaf 26 juli 2008) en een exclusieve uitgaveovereenkomst (vanaf 3 november 2015). Dit wordt ook gestaafd met stukken door de tweede verweerder.
74. De contractuele banden kwamen op 3 november 2019 tot een einde. Dit wordt bevestigd ("*er zijn geen contractuele banden*") door de raadsman van de tweede verweerder in haar communicatie met de raadsman van de klager in februari 2020. Deze communicatie werd gevoegd als stuk bij de repliekconclusie van de klager.
75. Gezien de specificiteit van de artistieke sector, en meer bepaald de entertainmentsector, waarbij het vergaren van fans op zich deel uitmaakt van de gebruikelijke commerciële praktijk, is het niet onlogisch dat uit een managementovereenkomst het beheer van profiel- en zeker fanpagina's via sociale mediaplatformen volgt. Dat was te dezen het geval.
76. De persoonsgegevens van de klager die onder meer via de Facebook fanpagina werden verwerkt, blijkens het ontbreken van een uitdrukkelijke en vrije toestemming (onafhankelijk van de commerciële overeenkomsten) van de klager, vinden hun rechtmatigheidsgrondslag dan ook in artikel 6, lid 1, punt b) AVG. Deze grondslag hield op te bestaan zodra de contractuele banden tussen de klager en de tweede verweerder ophielden te bestaan.
77. De klacht heeft betrekking op de persoonsgegevensverwerkingen via de fanpagina ná 3 november 2019, namelijk het einde van de contractueel vastgelegde samenwerking.
78. Het kan voor de volledigheid worden onderstreept dat het aan de verwerkingsverantwoordelijke is om de rechtmatigheid van de verwerking aan te tonen, op grond van artikel 5, lid 2 juncto artikel 24 AVG.
79. De klager heeft op generlei wijze toestemming gegeven voor de verwerking van haar persoonsgegevens in de zin van artikel 6, lid 1, punt a) AVG na de voormelde datum. Geen enkele andere voorwaarde voor de rechtmatigheid van de verwerking in artikel 6, lid 1 AVG is in deze context mogelijk, tenzij punt f) van die bepaling.
80. Zo is er geen wettelijke verplichting (artikel 6, lid 1, punt c) AVG) tot het beheren van de fanpagina, noch is de verwerking noodzakelijk om de vitale belangen van de klager of andere natuurlijke personen te beschermen (artikel 6, lid 1, punt d) AVG). Voor de volledigheid kan ook vastgesteld worden dat er geen taak van algemeen belang of een verplichting tot het uitoefenen van een functie van openbaar gezag op de tweede verweerder rust (artikel 6, lid 1, punt e) AVG).
81. Dientengevolge moet de toepassing van artikel 6, lid 1, punt f) AVG worden onderzocht, voor de verwerkingen van de persoonsgegevens van de klager via de fanpagina, ná 3 november 2019.
82. Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie dient de tweede verweerder als verwerkingsverantwoordelijke daarom aan te tonen dat:
- 1) de belangen die zij met de verwerking nastreven, als *gerechtvaardigd* kunnen worden erkend (de "doeltoets");
  - 2) de beoogde verwerking *noodzakelijk* is voor de verwezenlijking van die belangen (de "noodzakelijkheidstoets"); en

- 3) de *afweging* van die belangen ten opzichte van de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijken of van een derde (de "afwegingstoets").<sup>10</sup>

83. Eerst en vooral stelt de Geschillenkamer vast dat de tweede verweerder een belang heeft om de fanpagina van de klager te beheren, omdat er een commerciële waarde voor de tweede verweerder verbonden is aan het succes en de bekendheid van de klager als onderdeel van, onder meer, zangeres van het artistiek project A. Dit is ook het geval voor enige auteursrechten die de tweede verweerder zou houden, waarbij voor die verweerder het recht is voorbehouden de naam en voornaam van de klager te gebruiken ter exploitatie van bepaalde werken.
84. Op zich is het gebruik van de naam en voornaam van de klager dus "aanvaardbaar volgens de wetgeving",<sup>11</sup> en zou het gebruik als verwerking van persoonsgegevens *a priori* kunnen steunen op de gerechtvaardigde belangen van de tweede verweerder in de zin van artikel 6, lid 1, punt f) AVG.
85. *In casu* gaat de verwerking echter verder dan het louter gebruik van de naam en voornaam van de klager voor de exploitatie van werken beschermd door het auteursrecht of van belang voor de commercialisatie van een artistiek project.
86. De fanpagina is gecreëerd om fans van de persoon van de klager aan te spreken, niet enkel de fans van die muziek waar de tweede verweerder mogelijk commerciële aanspraken op heeft. Bovendien zou het volgen van het standpunt van de tweede verweerder betekenen dat de commerciële en met het recht van de intellectuele eigendom beschermde belangen van de tweede verweerder zouden prevaleren op de aanspraken op de bescherming van persoonsgegevens van de eerste klager.
87. In het licht van artikel 8 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie ("Handvest") en de bepalingen van de AVG, kan die redenering uiteengezet door de tweede verweerder dan ook niet gevolgd worden en kunnen de belangen dan ook niet als 'gerechtvaardigd' worden gezien.
88. De persoonsgegevensverwerkingen waarbij de tweede verweerder als het ware in de persoon van de klager treedt om zich vanuit haar naam naar de buitenwereld te presenteren, kunnen dan ook geenszins hun rechtsgrondslag vinden in de gerechtvaardigde belangen van de tweede verweerder. Een natuurlijke persoon is immers, anders dan een onderneming, meer dan zijn of haar professionele activiteiten. Het beheer over de persoonsgegevens als onderdeel van de identiteit van de eigen persoon is een grondrecht, beschermd door artikel 8 van het Handvest.
89. Om al deze redenen is er geen gerechtvaardigd belang voor de tweede verweerder om de fanpagina van de klager verder te beheren, na het beëindigen van de contractuele relaties met de klager, waardoor het beheer van de fanpagina resulteert in het onrechtmatig verwerken van de persoonsgegevens van de klager die op die fanpagina worden geplaatst en anderszins verwerkt.

<sup>10</sup> Arrest HvJEU van 4 mei 2017, Rigas satiksme, C-13/16, EU:C:2017:336, punt 28.

<sup>11</sup> Vergelijk met Groep Gegevensbescherming, *Advies 06/2014 over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de gegevensverwerking verantwoordelijke"* in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG, WP 217, 9 april 2014, 30.

90. Gezien de Geschillenkamer vaststelt dat de verwerking de doeltoets niet doorstaat, en de verwerkingsverantwoordelijke geen andere geldige grondslag voor de rechtmatigheid heeft aangewezen, is de verwerking onrechtmatig in de zin van artikel 6, lid 1 AVG. Gezien het ontbreken van de gerechtvaardigde belangen in de eerste plaats reeds volstaat om tot die conclusie te komen, acht de Geschillenkamer het onderzoek van de noodzakelijkheidstoets en de afwegingstoets ter zake niet aan de orde.

### **3.4. Het recht van bezwaar (artikel 21, lid 1 AVG) en de termijn voor het gevolg geven aan het verzoek van de klager (artikel 12, lid 3 AVG)**

91. Artikel 21, lid 1 AVG luidt:

*"1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

*[...]”*

92. Er is volgens de klager op verschillende momenten na de afloop van de contractuele relaties tussen de klager en de tweede verweerder door (de raadsman van) de klager mondeling aan de tweede verweerder gevraagd om de fanpagina niet langer te beheren en de beheersrechten via de geautomatiseerde Facebook procedés over te maken aan de klager.
93. Op 2 maart 2020 heeft de klager, met duidelijke verwijzing naar de Facebook fanpagina, zich schriftelijk tot de tweede verweerder gericht om zich te verzetten tegen het beheer van de fanpagina door die tweede verweerder. De klager stelt via haar raadsman met name dat de eerste verweerder *“de GDPR verplichtingen [schendt] door zich via Facebook uit te geven als [naam van de klager].”*
94. De verweerders geven zelf aan dat de eerste verweerder niet betrokken is ten persoonlijke titel, nu al de activiteiten – persoonsgegevensverwerkingen inclusief – die hij middels de fanpagina uitvoert overeenkomstig de orgaantheorie, *de iure* enkel aan de tweede verweerder kunnen worden toegerekend.
95. Gezien de eerste verweerder te dezen als zaakvoerder van de tweede verweerder wordt aanzien, was het verzoek van de klager dan ook duidelijk bestemd voor de tweede verweerder als verwerkingsverantwoordelijke. In het e-mailbericht schrijft de klager immers beide verweerders aan zoals vertegenwoordigd door dezelfde raadvrouw. Wanneer het voor de klager onduidelijk is wie nu de verwerkingsverantwoordelijke betreft, is het dan ook een goede praktijk van de klager als betrokkene om alle mogelijke (al dan niet gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken aan te spreken.
96. De klager wijst er in voornoemd e-mailbericht bovendien ook op dat er niet langer een overeenkomst bestaat waardoor de persoonsgegevensverwerkingen als rechtmatig zouden kunnen worden beschouwd.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Uit dit e-mailbericht van de klager aan de raadvrouw van de verweerders: *“inzake GDPR [-] voor de goede orde verduidelijk ik ook dat [de verweerders], nu zij te kennen geven dat er niet langer een overeenkomst is waaronder [de klager] aan*

97. Nu meent de tweede verweerder als verwerkingsverantwoordelijke dat diens dwingende gerechtvaardigde gronden zwaarder wegen dan de rechten van de klager, zoals bedoeld in artikel 21, lid 1 *in fine* AVG. Dat is te dezen niet het geval. Gezien het beheer van de fanpagina als verwerking van persoonsgegevens de doeltoets overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt f) AVG niet doorstaat (*supra*, onderdeel 3.3. Beslissing), kan *a fortiori* niet worden aanvaard dat er *dwingende gerechtvaardigde gronden* zouden bestaan die dan nog eens zwaarder zouden wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de klager, bij het uitoefenen van het recht van bezwaar.
98. Ten overvloede kan het aanhouden van de beheersrechten van de fanpagina niet worden aangezien als verband houdend met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. Het beheer van de fanpagina op zich is geen vereiste voor het laten gelden van eigen rechten of het afdwingen van eigen aanspraken. De fanpagina en al de hieronder vallende verwerkingen van persoonsgegevens werden als het ware als borg door de tweede verweerder in handen gehouden.
99. Dit alles mag uiteraard geen afbreuk doen aan het recht van bezwaar dat de klager kan laten gelden bij de verwerkingen van haar persoonsgegevens.
100. Hoewel de tweede verweerder er vanuit ging (hoewel verkeerdelijk, zie *supra*, onderdeel 3.3. van de Beslissing) dat de persoonsgegevensverwerkingen via de fanpagina hun rechtsgrondslag vonden in de eigen gerechtvaardigde belangen, *quod non*, had de tweede verweerder het verzoek van de klager om op te houden met de persoonsgegevensverwerkingen, onverwijld moeten inwilligen op grond van artikel 21, lid 1 AVG. De Geschillenkamer wijst er ten overvloede nog op dat die belangen niet zwaarder wegen dan de rechten, belangen en vrijheden van de klager.
101. Vervolgens kan ook worden onderstreept dat de klager in haar klacht heeft onderstreept dat zij *"geenszins [wenst] dat haar profielpagina zou verdwijnen [...] maar wil louter zelf haar eigen persoonsgegevens kunnen beheren."* De klacht stelt dus nadrukkelijk dat de klager zich verzet tegen het verwijderen van de bewuste fanpagina op Facebook.
102. Ook het verwijderen van persoonsgegevens vormt een verwerking in de zin van de AVG. Gezien de klacht uitdrukkelijk bezwaar maakt tegen het verdwijnen van de fanpagina en, per definitie, het daarmee gepaard gaande verwijderen van de persoonsgegevens op die fanpagina, dient het verzoek van de klager ook geïnterpreteerd te worden als het uitoefenen van het recht van bezwaar op grond van artikel 21, lid 1 AVG, waar de tweede verweerder zou overgaan tot het verwijderen van de fanpagina van de klager.
103. De tweede verweerder werpt op dat zij niet het nodige gevolg kón geven aan de verzoeken van de klager, gezien er intussen een dossier aanhangig werd gemaakt bij de Gegevensbeschermingsautoriteit omtrent dezelfde feiten en hetzelfde voorwerp, een procedure die leidde tot de beslissing met bevel van 14 april 2020.
104. De tweede verweerder was echter pas op de hoogte dat een dossier bij de Gegevensbeschermingsautoriteit aanhangig was nadat de 'light'-beslissing van 14 april 2020 aan haar werd overgemaakt. Het niet op de hoogte zijn van een aanhangig dossier vormde ook de kern van het verweer in beroep voor het Marktenhof van de verweerdere.
105. In elk geval is het niet zo dat een dossier bij de Gegevensbeschermingsautoriteit met hetzelfde feitelijke voorwerp als een verzoek van een betrokkene, in de weg staat aan de verplichtingen voor de verwerkingsverantwoordelijke wanneer een betrokkene diens rechten uitoefent in de zin van artikel 12 tot 22 AVG. De termijn in artikel 12, lid 3 kan te dezen dan ook geenszins worden gezien als zijnde geschorst of gestuit omwille van de procedure bij de

---

*[optredens van artistiek project A] deel zou nemen, niet langer het recht hebben om nog gebruik te maken van enig persoonsgegeven van [de klager] (foto's, naam, stemopnames, enz.)."*

Gegevensbeschermingsautoriteit.

106. Artikel 12, lid 3 AVG stelt dat de verwerkingsverantwoordelijke "*onverwijld, en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek*" de betrokkene (*i.c.* de klager) informatie dient te verstrekken over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. De tweede verweerder dient zélf<sup>13</sup> aan te tonen dat zij die informatie heeft verstrekt, en doet dat te dezen niet tegenover de Geschillenkamer.
107. De Geschillenkamer wijst er ook op dat indien – zoals de tweede verweerder beweert – geen gevolg kon worden gegeven aan het verzoek van de klager, om welke reden dan ook, de tweede verweerder op geen enkel moment die informatie heeft verschaft binnen de in artikel 12, lid 4 AVG bedoelde termijn van één maand. Laat staan dat de tweede verweerder die informatie *onverwijld* heeft verschaft.
108. Om alle voorgaande redenen pleegt de tweede verweerder een inbreuk op artikel 21, lid 1 AVG en op artikel 12, lid 3 AVG.

### **3.5. Het recht op gegevensoverdraagbaarheid (artikel 20 AVG)**

109. Artikel 20 luidt:

*"Recht op overdraagbaarheid van gegevens*

- 1. De betrokkene heeft het recht de hem betreffende persoonsgegevens, die hij aan een verwerkingsverantwoordelijke heeft verstrekt, in een gestructureerde, gangbare en machineleesbare vorm te verkrijgen, en hij heeft het recht die gegevens aan een andere verwerkingsverantwoordelijke over te dragen, zonder daarbij te worden gehinderd door de verwerkingsverantwoordelijke aan wie de persoonsgegevens waren verstrekt, indien:*
  - a) de verwerking berust op toestemming uit hoofde van artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), of op een overeenkomst uit hoofde van artikel 6, lid 1, punt b); en*
  - b) de verwerking via geautomatiseerde procedés wordt verricht.*
- 2. Bij de uitoefening van zijn recht op gegevensoverdraagbaarheid uit hoofde van lid 1 heeft de betrokkene het recht dat de persoonsgegevens, indien dit technisch mogelijk is, rechtstreeks van de ene verwerkingsverantwoordelijke naar de andere worden doorgezonden.*
- 3. De uitoefening van het in lid 1 van dit artikel bedoelde recht laat artikel 17 onverlet. Dat recht geldt niet voor de verwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend.*
- 4. Het in lid 1 bedoelde recht doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen. »*

110. Binnen een contractuele relatie heeft de klager persoonsgegevens, zoals haar naam en afbeelding, aan de tweede verweerder verstrekt. De tweede verweerder heeft die persoonsgegevens – onder meer – gebruikt voor het aanmaken en beheren van een fanpagina op Facebook, op grond van artikel 6, lid 1, punt b) AVG, gezien de onderliggende contractuele verhouding. De klager heeft dan ook het recht op grond van artikel 20 AVG, om de haar

---

<sup>13</sup> Artikel 5, lid 2 en artikel 24 AVG.

betreffende persoonsgegevens te verkrijgen, in dit geval in de vorm van de beheersrechten op de fanpagina die als titel haar naam en voornaam draagt.

111. De Europese wetgever heeft met de invoeging van dit artikel in de AVG getracht de zeggenschap (in de Engelse versie: "control") over de eigen gegevens voor betrokkenen te versterken, in het bijzonder in een online digitale omgeving waar sociale media een groot publiek bereiken.<sup>14</sup>
112. Overeenkomstig artikel 20 lid 2 AVG kan verwacht worden van een verwerkingsverantwoordelijke, te dezen van de tweede verweerder, dat de persoonsgegevens rechtstreeks worden overgemaakt aan een andere verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* Facebook, zodat deze laatste de (beheersrechten voor de) fanpagina ter beschikking kan stellen van de klager.
113. Het klopt dat er tal van commerciële belangen kunnen samenhangen met het beheren van een fanpagina op Facebook, zoals *in casu* het geval is of was.
114. Het klopt dan ook dat het van belang is de overdracht van de fanpagina aan de klager, als uitoefening van een recht van klager als betrokkene, als ware in de 'weegschaal' te leggen met de rechten en vrijheden van de tweede verweerder overeenkomstig artikel 20, lid 4 AVG. Daarbij houdt de Geschillenkamer er rekening mee dat het mogelijk is dat commerciële gegevens, alsook persoonsgegevens (bijvoorbeeld van de eerste verweerder als zaakvoerder van de tweede verweerder), mee worden overgedragen aan de klager.
115. De Europese wetgever erkent expliciet dat het recht in de zin van artikel 20, lid 1 AVG ook kan uitgeoefend worden wanneer de persoonsgegevens meer dan één betrokkene aanbelangen.<sup>15</sup>
116. De fanpagina hangt nauw samen met de identiteit van de klager; immers, de fanpagina draagt eerst en vooral de volledige naam en voornaam van de klager als titel, de *handle* bevat de initialen van die naam en voornaam, de berichten worden op de fanpagina geplaatst vanuit het perspectief van de klager. Derhalve kan niet op redelijke wijze worden gesteld dat de rechten en vrijheden van anderen disproportioneel in het gedrang komen bij de overdracht van deze pagina, zeker wanneer het over de verwerkingsverantwoordelijke zelf gaat.
117. Als het al zo was dat de overdracht afbreuk doet aan de rechten en vrijheden van de tweede verweerder, is dit een gevolg van een (eerdere) verbintenisrechtelijke band tussen de klager en de tweede verweerder, en de uitwerking ervan. Dit rechtvaardigt echter geenszins het 'kapen' van de persoonsgegevens van een betrokkene, en de rechtsbescherming ter zake, zeker wanneer de betrokkene reeds eerder aangaf zelf het beheer van de fanpagina te willen overnemen.<sup>16</sup>
118. De Geschillenkamer stelt vast dat het grondrecht op gegevensbescherming niet kan worden ingeperkt door (het niet naleven van) contractuele aanspraken *inter partes*, tenzij dit laatste

<sup>14</sup> Overweging 68 AVG: "Om de zeggenschap over zijn eigen gegevens verder te versterken, dient de betrokkene wanneer de persoonsgegevens via automatische procedés worden verwerkt, ook de mogelijkheid te hebben de hem betreffende persoonsgegevens die hij aan een verwerkingsverantwoordelijke heeft verstrekt, in een gestructureerd, gangbaar, machineleesbaar en interoperabel formaat te verkrijgen en die aan een andere verwerkingsverantwoordelijke door te zenden[...]"

<sup>15</sup> Overweging 68 AVG: "[...] Wanneer het in een bepaalde verzameling persoonsgegevens meer dan één betrokkene aanbelangt, moet het recht om de persoonsgegevens te ontvangen de rechten en vrijheden van andere betrokkenen onverlet laten[...]"

<sup>16</sup> Vergelijk in overweging 68 AVG: "[...]Voorts mag dit recht niet afdoen aan het recht van de betrokkene om zijn persoonsgegevens te laten wissen en aan de beperkingen die in deze verordening aan dat recht zijn gesteld, en mag het in het bijzonder niet inhouden dat de hem betreffende persoonsgegevens die de betrokkene ter uitvoering van een overeenkomst heeft verstrekt, voor zover en zolang de persoonsgegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van die overeenkomst, worden gewist[...]" (De Geschillenkamer onderlijnt).

relevant zou zijn voor de rechtmatigheid van de verwerking.

119. De Geschillenkamer is niet op de hoogte van een duidelijk verzoek van de klager om haar recht op gegevensoverdraagbaarheid uit te oefenen, vóór de klacht van de klager bij de Gegevensbeschermingsautoriteit van 5 maart 2020. Hoewel er mondelinge verzoeken hiertoe door de raadsman van de klager zouden zijn geuit, ontbreekt enig bewijs van een voorgaand verzoek.
120. Op 14 april 2020 werd de tweede verweerder op de hoogte gesteld van het aanhangig zijn van een dossier bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, en ontving de tweede verweerder een bevel van de Geschillenkamer (overeenkomstig Beslissing 14/2020 o.g.v. artikel 95, §1, 5° WOG) om gevolg te geven aan het verzoek van de klager om haar recht op gegevensoverdraagbaarheid uit te oefenen.
121. Door de vernietiging van de Beslissing door het Marktenhof, werd het bevel van de Geschillenkamer dd. 14 april 2020 teniet gedaan. Hierdoor was er ook niet langer een rechtstreekse verplichting voor de tweede verweerder om gevolg te geven aan het verzoek van de klager, nu de tweede verweerder slechts onrechtstreeks op de hoogte was van het verzoek, en zich ook verzette tegen de uitvoering van dit recht op gegevensoverdraagbaarheid, blijkens het beroep tegen Beslissing 14/2020 bij het Marktenhof, en het verweer in de procedure ten gronde bij de Geschillenkamer.
122. Er bestaat op heden dus geen rechtstreeks verzoek van de klager ten aanzien van de tweede verweerder, noch bestaat er een bevel van de Geschillenkamer ten aanzien van de tweede verweerder, dat de tweede verweerder zou verplichten uitvoering te geven aan het verzoek van de klager in de zin van artikel 20 AVG.
123. Bovendien blijkt uit het dossier dat de beheersrechten op de fanpagina intussen (sinds 22 april 2020) werden overgedragen aan de klager door Facebook.
124. Nu de litigieuze Facebook fanpagina reeds werd overgeheveld aan de klager, is er *de iure* geen inbreuk op artikel 20, lid 1 AVG. Uit de gedragingen van de tweede verweerder blijkt echter wel dat zij niet op correcte wijze gevolg zou hebben gegeven op het verzoek van de klager op grond van voornoemde rechtsbepaling.
125. Zo haalde de tweede verweerder de fanpagina na het kennis nemen van Beslissing 14/2020 "offline" (dit wil zeggen dat de fanpagina blijft bestaan, maar onzichtbaar wordt voor gebruikers van Facebook), vooraleer de beheersrechten door Facebook werden overgedragen aan de klager. Ook stelt de verweerder in de procedure ten gronde voor de Geschillenkamer dat er ingevolge artikel 20, lid 4 AVG geen gevolg moest gegeven worden aan het verzoek van de betrokkene.
126. Om alle voorgaande redenen, acht de Geschillenkamer het noodzakelijk de tweede verweerder te waarschuwen dat zij de nodige maatregelen dient te nemen om op wettelijk correcte wijze gevolg te geven aan de uitoefening van de rechten van betrokkenen, en meer bepaald het recht op overdraagbaarheid, wanneer die betrokkenen hiertoe een verzoek tot hem richten.

#### 4. Inbreuken op de AVG

127. De Geschillenkamer acht inbreuken op de volgende bepalingen door de tweede verweerder bewezen:

- a. **artikel 6, lid 1 AVG**, gezien de tweede verweerder op onrechtmatige wijze persoonsgegevens van de klager via de litigieuze Facebook fanpagina verwerkt;
- b. **artikel 21, lid 1 j° artikel 12, lid 3 AVG**, gezien de tweede verweerder geen gevolg gaf aan het uitoefenen van het recht van bezwaar van de klager en niet voldoende maatregelen nam opdat de communicatie met de klager, ingevolge het uitoefenen van haar rechten, in de juiste vorm en tijdig werd verstrekt.

128. De Geschillenkamer acht het passend om een administratieve geldboete op te leggen ten bedrage van 10.000 Euro (artikel 83, lid 2 AVG; artikel 100, §1, 13° WOG en artikel 101 WOG).

129. Rekening houdend met artikel 83 AVG en de rechtspraak<sup>17</sup> van het Marktenhof, motiveert de Geschillenkamer het opleggen van een administratieve geldboete *in concreto*:

- a. De ernst van de inbreuk:  
De geschonden bepalingen behoren tot de kern van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, het gaat met name om de rechtmatigheid van de verwerking en rechten van betrokkenen. Inbreuken op de voornoemde artikelen 6 en 21 AVG geven aanleiding tot de hoogste administratieve geldboeten overeenkomstig artikel 83, lid 5 AVG.

Voor de Geschillenkamer is het niet aanvaardbaar dat commerciële belangen in hoofde van de tweede verweerder op enigerlei wijze afbreuk zouden doen aan de rechten die de klager uit artikelen 12 tot en met 22 van de AVG put.

Het valt bij de beoordeling van het dossier door de Geschillenkamer op dat een constructieve en transparante communicatie, laat staan samenwerking, tussen de klager en de tweede verweerder niet mogelijk lijkt. Dit heeft op zijn minst een indirect effect op de commerciële belangen van de klager, zonder dat zij hieromtrent controle heeft.

Het feit dat de persoonsgegevens van de klager als het ware 'vermengd' werden met werken die de tweede verweerder toebehoren op de fanpagina op Facebook, kan bezwaarlijk verweten worden aan de klager. Ook het feit dat de tweede verweerder de fanpagina gebruikte voor professionele contacten met klanten, mag niet in de weg staan aan de rechten en vrijheden van de klager. De tweede verweerder heeft bovendien voldoende tijd gehad om de nodige maatregelen te nemen teneinde eigen werken te verwijderen of verplaatsen, respectievelijk klanten of andere professionele partners te contacteren en gesprekken met hen te wissen.

- b. De duur van de inbreuk:

---

<sup>17</sup> Hof van Beroep Brussel (sectie Marktenhof), *X t. GBA*, Arrest 2020/1471 van 19 februari 2020.



De tweede verweerder kan geen geldige grondslag aanduiden<sup>18</sup> voor de rechtmatigheid van de verwerkingen van de persoonsgegevens van de klager overeenkomstig artikel 6, lid 1 AVG na de afloop van de verbintenissen tussen haar en de klager op 3 november 2019. Dit betekent dat de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens gedurende meer dan 5 maanden plaatsvond, totdat Facebook de fanpagina overdroeg aan de klager eind april 2020.

Voor de vaststelling van de inbreuk op artikel 21, lid 1 AVG gaf de Geschillenkamer eerder al aan dat er niet op tijd (cfr. artikel 12, lid 3 AVG) gevolg werd gegeven door de tweede verweerder aan het verzoek van de klager, waardoor per definitie de inbreuk te lang duurde.

- c. De nodige afschrikwekkende werking om verdere inbreuken te voorkomen:  
De tweede verweerder maakt een verkeerde afweging tussen haar eigen commerciële aanspraken en de rechten inzake de bescherming van persoonsgegevens van de klager. Dit duidt op de miskenning van het belang van de wetgeving inzake persoonsgegevensbescherming, waarbij de Geschillenkamer een administratieve geldsanctie noodzakelijk acht.

De Geschillenkamer wijst erop dat de andere criteria van art. 83.2. AVG in dit geval niet van aard zijn dat zij leiden tot een andere administratieve geldboete dan die welke de Geschillenkamer in het kader van deze beslissing heeft vastgesteld.

130. Op 23 december 2020 maakte de Geschillenkamer een formulier voor reactie tegen een voorgenomen geldboete over aan de tweede verweerder, waarbij hen ter kennis werd gebracht dat de Geschillenkamer voornemens was aan de tweede verweerder een geldboete van 10.000 EUR op te leggen. De verwerende partij kreeg daarbij de gelegenheid zich uit te spreken over de bijzondere omstandigheden van het geval, de hoogte van de voorgenomen geldboete en haar eigen financiële draagkracht.

131. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing overeenkomstig artikel 100, §1, 16° WOG gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit met weglating van de identificatiegegevens van de partijen, gezien die identificatiegegevens niet noodzakelijk en relevant zijn bij de publicatie van de beslissing.

---

<sup>18</sup> Het komt aan de verwerkingsverantwoordelijke toe om aan te tonen dat hij de bepalingen van de AVG respecteert, overeenkomstig artikel 5, lid 2 AVG.

## OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging:

- a. op grond van **artikel 100, §1, 1° WOG** de klacht tegen de eerste verweerder te seponeren, gezien die eerste verweerder geen verwerkingsverantwoordelijke blijkt te zijn overeenkomstig artikel 4, punt 7) AVG voor de feiten die het voorwerp vormen van de onderhavige klacht;
- b. op grond van **artikel 58, lid 2, a) AVG** en **artikel 100, §1, 5° WOG** de tweede verweerder te waarschuwen dat zij het recht op gegevensoverdraagbaarheid (artikel 20, lid 1 AVG) van de klager dient te respecteren. Het verzoek om dat recht uit te oefenen was opgeworpen in de klacht, en de Geschillenkamer is van oordeel dat de tweede verweerder gevolg zou moeten geven aan het verzoek mocht de tweede verweerder nog of wederom beschikken over de beheersrechten van de fanpagina. Door het ingrijpen van een andere verwerkingsverantwoordelijke (Facebook), die de beheersrechten aan de klager overdroeg, is dit verzoek echter zonder voorwerp geworden;
- c. op grond van **artikel 58, lid 2, punt i) 1° artikel 83 AVG** en **artikelen 100, § 13° en 101 WOG** een administratieve geldboete van 10.000 Euro op te leggen aan de tweede verweerder voor de inbreuk op artikel 6, lid 1 AVG wegens het onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens door het houden van beheersrechten op een Facebook fanpagina die de naam en voornaam van de klager draagt, en voor de inbreuk op artikel 21, lid 1 1° artikel 12, lid 3 AVG wegens het niet correct en niet tijdig gevolg geven aan het verzoek van de klager om haar recht van bezwaar uit te oefenen.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans  
Voorzitter van de Geschillenkamer