



Geschillenkamer

Beslissing 80/2026 van 21 april 2026

Dossiernummer : DOS-2026-00715

Betreft : Klacht met betrekking tot het gebruik van bankkaartgegevens door een derde zonder toestemming van de betrokkene

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 11 februari 2026 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de doorgifte door de klager van haar bankkaartgegevens aan een derde. De klager gaf zelf deze bankkaartgegevens aan de derde, maar heeft intussen geen contact meer met de derde. De derde gebruikt nog wel de bankkaartgegevens van de klager, dewelke gekoppeld zijn aan een Y-account. De klager heeft zelf geen Y-account. Y geeft aan niet in staat te zijn de bankkaartgegevens te verwijderen op verzoek van de klager.
3. Op 19 februari 2026 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 19 februari 2026 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1^o van de WOG.

II. Motivering

5. Voorafgaand merkt de Geschillenkamer op dat de maatschappelijke zetel van de verweerder zich bevindt in Frankrijk. Hoewel de verweerder geen vestiging heeft in België, beslist de Geschillenkamer dat deze klacht toch kan worden behandeld door de Gegevensbeschermingsautoriteit op grond van artikel 55 AVG¹ en deze zaak niet dient te worden overgedragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit van Frankrijk (CNIL)². De Geschillenkamer handelt op deze wijze in overeenstemming met het document 6/2020 van het Europees Comité voor gegevensbescherming³. Daarin is opgenomen dat klachten die dienen te worden verworpen, in dit geval omdat een andere problematiek ten grondslag ligt aan de ingediende klacht waardoor de klacht ongegrond is, kunnen worden behandeld door de gegevensbeschermingsautoriteit bij dewelke de klacht is ingediend (de GBA), mits nadien de beslissing van deze gegevensbeschermingsautoriteit ter kennisname wordt overgemaakt aan de andere autoriteit, in dit geval de CNIL.

¹ Artikel 55.1 AVG:

Elke toezichthoudende autoriteit heeft de competentie op het grondgebied van haar lidstaat de taken uit te voeren die haar overeenkomstig deze verordening zijn opgedragen en de bevoegdheden uit te oefenen die haar overeenkomstig deze verordening zijn toegekend.

² Commission nationale de l'informatique et des Libertés (CNIL)

³https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/internal-documents/internal-edpb-document-62020-preliminary-steps_en, inzonderheid randnrs. 15 en 20.

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren⁴ en:
 - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁵.
8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁶.
9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beleidsoverwegingen (B.3 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁷). Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
10. De Geschillenkamer wijst erop dat de klacht een nevensgeschil is bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit (B.3 sepotbeleid).
11. Vooreerst geeft de klager zelf aan dat zij het voorwerp uitmaakt van financiële fraude doordat haar bankkaartgegevens door een derde – waaraan ze destijds zelf haar bankkaartgegevens heeft verstrekt, maar waarmee thans het contact is verbroken – zouden zijn gekoppeld aan een Y-account. Hierdoor worden er volgens de klager onrechtmatig afschrijvingen van haar bankrekening gedaan. In de klacht wordt ook

⁴ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

⁵ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁶ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ B.3 Uw klacht is een nevensgeschil bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit

vermeld dat reeds aangifte werd gedaan bij de politie en er ook een dossier werd geopend bij de fraude-afdeling van de bankinstelling. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager aldus de nodige stappen heeft ondernomen om de mogelijke fraude te beëindigen. Het is immers de klager zelf die het nodige kan doen bij de eigen bank om de bankrekening en de daarbij horende bankkaart te laten blokkeren om aldus het gebruik van de eigen persoonsgegevens door de derde te beëindigen en opnieuw onrechtmatige afschrijvingen te voorkomen.

12. Voor wat betreft de klacht ingediend bij de GBA, kan de Geschillenkamer enkel vaststellen dat de klager de destijds aan de derde kennelijk verleende toestemming tot gebruik van de bankkaartgegevens wenst in te trekken en dit vanaf de beëindiging van het contact met de derde. Doordat het contact tussen de klager en de derde is verbroken en uit het geheel van de door de klager aangehaalde feiten blijkt dat de klager haar recht van gegevenswissing (artikel 17 AVG) en tot intrekking van haar toestemming (artikel 7.3 AVG) tot het gebruik van haar bankkaartgegevens niet rechtstreeks ten aanzien van de derde uitoefent of kan uitoefenen teneinde de koppeling van haar bankkaart met het Y-account ongedaan te maken, kan de Geschillenkamer in deze zaak geen actie ondernemen. De Geschillenkamer is immers niet bevoegd om gevallen van fraude te bestrijden.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
14. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁸. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁸ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.¹¹, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.¹²

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹⁰ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

¹¹ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

¹² Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.