



**Geschillenkamer**

**Beslissing 26/2026 van 6 februari 2026**

**Dossiernummer : DOS-2025-04071**

**Betreft : Het vermeende onrechtmatig doorsturen van persoonsgegevens naar een derde**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 14 oktober 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Het voorwerp van de klacht betreft een vermeende inbreuk op de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klager die werden doorgestuurd door de verweerder naar de derde (gerechtsdeurwaardersfirma).

Op 21 augustus 2025 neemt de klager contact op met de verweerder per e-mail. Hierin maakt de klager duidelijk dat hij niet wenst om gecontacteerd te worden door de derde via het e-mailadres dat hij gebruikt om de verweerder te contacteren.

Op 7 oktober 2025 verstuurt de verweerder een e-mail naar de klager met de derde in CC, waardoor de derde kennis kon nemen van het e-mailadres van de klager.

2. Op 14 oktober 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op 14 oktober 2025 wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
3. Op 14 oktober 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde:
  - *‘Uw klacht is niet voldoende gedetailleerd of wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG EN uw klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.’*<sup>4</sup>
  - *‘Uw klacht is een nevengeschild bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit.’*<sup>5</sup>
8. Ten eerste zal de Geschillenkamer nagaan of de ingediende klacht grieven bevat die grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact hebben. Dit zal telkens gebeuren aan de hand van het sepotbeleid van de Geschillenkamer, wat in deze context gebaseerd is op artikel 35 AVG om verwerkingen met een “hoog risico” te identificeren.<sup>6</sup> Na analyse van de situaties opgesomd in artikel 35.3 AVG blijkt dat de verwerking vernoemd in de klacht niet kan worden ondergebracht in één van de situaties opgesomd in voornoemd artikel.<sup>7</sup> Deze situaties worden daarnaast gekenmerkt door hun “grootschalig” of “systematisch” karakter van de gegevensverwerking, terwijl deze klacht enkel betrekking heeft op een incident waarbij slechts één e-mail met persoonsgegevens door de verweerder naar de derde werd verstuurd.<sup>8</sup>

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> *Ibid.* Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> *Ibid.* sepotgrond B.5, p.15.

<sup>5</sup> *Ibid.* sepotgrond B.3, p.13.

<sup>6</sup> *Ibid.* 3.2.1. Algemene criteria voor grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact, p.9.

<sup>7</sup> De verwerking is geen (a) systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen; (b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of (c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>8</sup> Zie ook Hof van beroep Brussel, Sectie Marktenhof 19de kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2022/AR/1085, 1 maart 2023 p. 8

9. Daarnaast blijkt dat de verstuurde e-mail plaatsvond binnen het wettelijk kader dat de professionele taken van de verweerder en de derde regelt in verband met het delen van gegevens met betrekking tot geschillen aanhangig bij de arrondissementskamer.<sup>9</sup> De verweerder staat in om geschillen tussen de klager en de derde te behandelen. De Geschillenkamer wordt in dit opzicht in de onmogelijkheid gesteld om te oordelen over de rechtsgeldigheid van het contact tussen de verweerder, klager en derde wegens het ontbreken van het nodige bewijs dat zou wijzen op een inbreuk op de regelgeving in verband met de uitoefening van de taken van de verweerder en de derde.
10. Ten tweede werd de klacht niet onderbouwd aan de hand van duidelijk bewijs. De Geschillenkamer wordt in de onmogelijkheid gesteld om te oordelen over de mogelijke inbreuk, aangezien zij niet over voldoende bewijs beschikt. De toegevoegde bewijsstukken geven niet duidelijk weer wat de verwerking inhoudt. De klager vraagt een verwijdering van alle correspondentie die verwijzing maakt naar zijn e-mailadres, zowel in de databanken als op papieren dossiers en alle dossiers in het algemeen van de verweerder en de derde. Daarnaast wordt een bijkomend onderzoek niet als opportuun gezien, aangezien er geen aanwijzingen zijn van grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>10</sup>
11. Ten derde stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een nevensgeschil is, dat best beslecht wordt voor de bevoegde instantie. De klager beweert dat de verweerder persoonsgegevens naar de derde heeft verzonden en dit zonder zijn toestemming. De Geschillenkamer acht haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk aangezien het delen van gegevens tussen de verweerder en de derde gekaderd kan worden binnen het hoofdgeschil, dat tussen de klager en de verweerder en derde aanhangig is. Verder is het onduidelijk of de klager zijn recht op verwijdering van persoonsgegevens heeft ingeroepen binnen het kader van het hoofdgeschil.<sup>11</sup>
12. Daarenboven verkiest de klager om anoniem te blijven, waardoor de verweerder en de derde onmogelijk diens persoonsgegevens zouden kunnen verwijderen.
13. Gezien, ten eerste, de klacht geen grote maatschappelijke en persoonlijke impact vertoont aan de hand van het beperkte bijgevoegde bewijsmateriaal, en ten tweede, gekaderd is binnen een ruimer hoofdgeschil, concludeert de Geschillenkamer dat de klacht geen behandeling ten gronde vereist. De Geschillenkamer beslist om opportuiniteitsredenen om geen gevolg te geven aan het dossier.

---

<sup>9</sup> Artikel 552, 2° Ger.W.

<sup>10</sup> *Ibid.*, Sepotbeleid Geschillenkamer, p.15.

<sup>11</sup> *Ibid.* p.13 en Artikel 552, 2° Ger.W. en.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. De Geschillenkamer zal de beslissing niet aan de verweerder overmaken<sup>12</sup>. De Geschillenkamer ziet af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>13</sup>.
16. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 103<sup>4</sup> ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>14</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

<sup>12</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>13</sup> *Ibidem*.

<sup>14</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034<sup>quinqies</sup> van het Ger.W.<sup>15</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>16</sup>.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

---

<sup>15</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>16</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.