



Geschillenkamer

Beslissing 197/2025 van 24 november 2025

Dossiernummer : DOS-2025-00833

Betreft : seponering van de klacht

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”.

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 25 februari 2025 dient de klager, een Belgische onderdaan, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna, 'GBA') tegen de verweerder, wiens hoofdvestiging zich in Nederland bevindt.
2. De klager geeft in zijn klacht aan dat hij een reclame e-mail van de verweerder ontving nadat hij via diens website een vliegticket had geboekt. In diezelfde e-mail werd de klager meegedeeld dat hij deze ontving omdat hij had ingestemd met het ontvangen van directmarketingcommunicatie. Hierop volgend nam de klager contact op met de verweerder, stellende dat hij geen toestemming had gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor directmarketingdoeleinden. Gezien de klager geen antwoord ontving, diende hij een inzageverzoek in en verzocht hij de verweerder om informatie met betrekking tot de vermeend gegeven toestemming. In haar antwoord deelt de verweerder aan de klager mee dat volgens haar systeem de klager op 20 december 2018 toestemming zou gegeven hebben voor het ontvangen van direct marketingcommunicatie. Daarnaast legt de verweerder uit dat de klager mogelijk ook tijdens het boeken van het vliegticket zijn toestemming had verleend.
3. Op 26 februari 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 26 februari 2025 wordt de Geschillenkamer van de GBA gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
5. Op 13 mei 2025 initieerde de GBA een procedure in overeenstemming met artikel 56 van de AVG met het oog op de vaststelling van de leidende toezichthoudende autoriteit (LSA) en de betrokken toezichthoudende autoriteiten (CSA). Op 16 juli 2025 bevestigt de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat zij optreedt als LSA.
6. In overeenstemming met artikel 60.3 AVG, wordt op 16 oktober 2025 de ontwerpbeslissing op het IMI-platform geplaatst door de AP. Noch de GBA, noch de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten hebben binnen een termijn van vier weken bezwaar gemaakt tegen het door de LSA ingediende ontwerpbesluit, hetgeen betekent dat zij geacht worden hiermee akkoord te gaan en hierdoor gebonden zijn.
7. Tot slot vormt deze eindbeslissing een handeling overeenkomstig artikel 60.8 van de AVG. Aangezien de klacht wordt verworpen, neemt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend de beslissing aan, deelt zij het mee aan de klager en brengt zij de verwerkingsverantwoordelijke daarvan in kennis.

II. Motivering

8. De klacht heeft betrekking op de verwerking van de persoonsgegevens van de klager door de verweerder voor direct marketingdoeleinden, en handelt meer specifiek over de vraag of de klager in 2018 toestemming had gegeven voor het ontvangen van direct marketinge-mails.
9. De Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft een onderzoek uitgevoerd en geconcludeerd dat de verweerder reeds aan de klager heeft bevestigd dat diens voorkeuren werd aangepast en dat hij thans is uitgeschreven voor alle mailinglijsten.
10. Op 16 juli 2025 verzoekt de AP de GBA om contact op te nemen met de klager en hem uit te leggen dat de AP van oordeel is dat, aangezien het belangrijkste probleem van de klager is opgelost, zij het niet opportuun acht om verder te onderzoeken of de klager in 2018 al dan niet toestemming heeft gegeven voor het ontvangen van direct marketinge-mails.
11. Op 24 juli 2025 nam de Geschillenkamer van de GBA contact op met de klager om hem dienovereenkomstig te informeren en bood zij de klager tevens de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de bevindingen van de AP of om aanvullende informatie te verstrekken die van invloed kan zijn op de uitkomst in dit dossier.
12. Op 24 september 2025 laat de Geschillenkamer van de GBA de AP weten dat de klager niet heeft gereageerd.
13. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
14. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

15. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
16. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht op basis van criterium B.7. van haar seponeringsbeleid. Een grondig onderzoek van de klacht zou immers niet opportuun zijn, gelet op de middelen die een dergelijk onderzoek zou vergen en de kans van slagen van de klacht.⁴ Gelet op het feit dat de klacht geen verband houdt met verwerkingen met een grote persoonlijke of maatschappelijke impact, mede gelet op de vaststelling van de AP dat de klager succesvol werd uitgeschreven voor alle mailinglijsten van de verweerder, besluit de Geschillenkamer onderhavige klacht te seponeren.

Publicatie en mededeling van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. Criterium B.7. van het sepotbeleid van de Geschillenkamer

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(Get). Hielke HJUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.