



Geschillenkamer

Beslissing 43/2023 van 21 april 2023

Dossiernummer : DOS-2022-02994

Betreft : Uitoefening van het recht op gegevenswissing met betrekking tot medische attesten

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: Mevrouw X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: Y, hierna “verwerkingsverantwoordelijke”;

I. Feiten en procedure

1. Op 21 februari 2023 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke nadat een eerder verzoek tot bemiddeling niet kon leiden tot een resultaat waarmee de klager kon instemmen.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de overmaking door de klager van twee medische attesten aan de dienst uitkeringen van de mutualiteit in het kader van een verzoek tot rechtzetting van de invaliditeitsuitkering. Deze attesten werden vervolgens door de dienst uitkeringen overgemaakt aan de adviserend geneesheer van de mutualiteit voor toevoeging aan het medisch dossier. De klager stelt dat deze toevoeging plaatsvond zonder diens toestemming en wenst de medische attesten te laten verwijderen uit het medisch dossier. De verwerkingsverantwoordelijke heeft gereageerd op het verzoek tot verwijdering van de medische attesten uit het medisch dossier met aanduiding van de rechtsgrond.
3. Op 23 februari 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

opportunity lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.³
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technische seponering van de klacht. Volgend motief ligt aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
8. De Geschillenkamer stelt vast dat het recht op gegevenswissing (artikel 17 AVG) wordt uitgeoefend met betrekking tot medische attesten opgenomen in het medisch dossier van de klager nadat deze attesten werden verkregen door de verwerkingsverantwoordelijke naar aanleiding van een verzoek vanwege de klager tot rechtzetting van de invaliditeitsuitkering.
9. De klager stelt dat de medische attesten enkel door haar werden verstrekt met het oog op rechtzetting van de invaliditeitsuitkering, maar de betreffende attesten vervolgens door de verwerkingsverantwoordelijke in het medisch dossier werden opgenomen zonder dat zij hiervoor haar toestemming had verleend.
10. De Geschillenkamer wijst erop dat de informatie die is vervat in medische attesten per definitie gezondheidsgegevens impliceert, waarvan de verwerking valt onder het toepassingsgebied van artikel 9 AVG. De verwerkingsverantwoordelijke beroept zich terecht op artikel 9. 2 b) AVG⁴ hetwelk hem toelaat de hem verstrekte medische attesten te verwerken ingevolge de wettelijke verplichtingen waaraan deze is onderworpen, inzonderheid op grond van artikel 3 van de wet van 6 augustus 1990 *betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen*⁵. Aldus staat vast dat een

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ *Ibidem*.

⁴ Artikel 9.2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) [...]

b) de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het sociale zekerheids- en sociale beschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;

⁵ Art. 3. lid 1 van de wet van 6 augustus 1990:

De ziekenfondsen moeten minstens een dienst oprichten die als doel heeft :

a) het deelnemen aan de uitvoering van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, geregeld bij de voornoemde gecoördineerde wet van 14 juli 1994) indien zij hiervoor toelating hebben gekregen van de landsbond;

b) het financieel tussenkomen voor hun leden en de personen te hunnen laste, in de kosten voortspruitend uit de preventie en behandeling van ziekte en invaliditeit of het toekennen van uitkeringen in geval van arbeidsongeschiktheid of wanneer zich een toestand voordoet waarbij het fysiek, psychisch of sociaal welzijn bedoeld in artikel 2 kan worden bevorderd;

c) het verlenen van hulp, voorlichting, begeleiding en bijstand met het oog op het bevorderen van het fysiek, psychisch of sociaal welzijn, onder meer bij het vervullen van de opdrachten vermeld onder a) en b).

wettelijke verplichting de rechtsgrond vormt voor de verwerking van de medische attesten van de klager.

11. Het feit dat deze medische attesten worden overgemaakt aan een andere dienst binnen de eigen organisatie teneinde te worden opgenomen in het medisch dossier berust op dezelfde voormelde rechtsgrond zijnde artikel 9.2 b) AVG. Het is geenszins vereist dat de verwerkingsverantwoordelijke om de toestemming van de klager verzoekt om de medische attesten te laten opnemen in diens medisch dossier. De uitdrukkelijke toestemming voor de verwerking van gezondheidsgegevens vormt weliswaar een mogelijke rechtsgrond (artikel 9.2 a) AVG), maar deze is niet vereist indien de verwerkingsverantwoordelijke zich beroept om een andere rechtsgrond, zoals *in casu* artikel 9.2 b) AVG.
12. Bovendien is de doorgifte van de medische attesten door de dienst uitkeringen aan de adviserend geneesheer van de mutualiteit te beschouwen als een verenigbare verdere verwerking⁶, aangezien het behoort tot de redelijke verwachtingen van de betrokken klager dat in haar relatie tot de mutualiteit de verstrekte medische informatie wordt verwerkt in het medisch dossier dat door de adviserend geneesheer op grond van artikel 9.2 h) AVG *juncto* artikel 9.3 AVG wordt beheerd in opdracht van de mutualiteit als verwerkingsverantwoordelijke. Documenten die gezondheidsgegevens bevatten, waaronder de betreffende medische attesten, genieten immers een bijzondere bescherming waardoor deze enkel kunnen worden verwerkt onder toezicht en verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg, zodanig dat informatie omtrent de gezondheidstoestand van de betrokkene is beschermd tegen willekeurige kennisname door eenieder.
13. Bijgevolg is de Geschillenkamer van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke volledig heeft gehandeld in overeenstemming met de vereisten van de AVG en geen inbreuk kan worden vastgesteld.

⁶ Artikel 5.1 b) AVG (beginsel van doelbinding) *juncto* overweging 50 AVG: *De verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, mag enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. [...] Om na te gaan of een doel van verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, moet de verwerkingsverantwoordelijke, nadat hij aan alle voorschriften inzake rechtmatigheid van de oorspronkelijke verwerking heeft voldaan, onder meer rekening houden met: een eventuele koppeling tussen die doeleinden en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking; het kader waarin de gegevens zijn verzameld; met name de redelijke verwachtingen van de betrokkenen op basis van hun verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke betreffende het verdere gebruik ervan; de aard van de persoonsgegevens; de gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen; en passende waarborgen bij zowel de oorspronkelijke als de voorgenomen verdere verwerkingen.*

III. Publicatie van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. Overeenkomstig haar sepotbeleid zal de Geschillenkamer de beslissing aan de geïdentificeerde verwerkingsverantwoordelijken overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3^o van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1^o de dag, de maand en het jaar;

2^o de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3^o de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4^o het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5^o de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6^o de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

1034quinquies van het Ger.W.¹⁰, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.