



## Geschillenkamer

### Beslissing 42/2022 van 25 maart 2022

**Dossiernummer : DOS-2021-05022**

**Betreft : Klacht wegens de weigering om het kadastraal inkomen van onroerende goederen van derden als vergelijkingspunten mee te delen**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** de heer X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Federale Overheidsdienst Financiën, met maatschappelijke zetel te Koning Albert II-laan 33/014, met ondernemingsnummer 0308.357.159, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 2 juni 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder. Het voorwerp van de klacht betreft de weigering door de dienst Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën Roeselare om het kadastraal inkomen van onroerende goederen van derden als vergelijkingspunten voor te leggen aan klager.
2. Dhr. X beklagt zich erover dat de FOD Financiën Roeselare hem geen vergelijkingspunten heeft medegedeeld voor de vastlegging van het kadastraal inkomen van zijn onroerend goed. Meer bepaald stelt klager dat hij niet ingelicht werd dat deze mededeling door de administratie een wettelijke verplichting zou zijn.
3. Klager richt zich op 28 april 2021 tot de federale Ombudsman, dewelke hem op 8 juni 2021 laat weten dat de FOD Financiën bij zijn standpunt blijft, aangezien vergelijkingspunten als persoonsgegevens kunnen worden beschouwd en er derhalve een rechtsgrond vereist is om deze informatie te verwerken dan wel te bezorgen aan derden.
4. De administratie stelt immers dat de mededeling van vergelijkingspunten rust op de grondslag voorzien onder artikel 6.1.f AVG, en dhr. X *in casu* geen gerechtvaardigd belang kan aantonen waarvoor hij deze informatie zou kunnen bekomen, in het bijzondere ingevolge zijn akkoordverklaring dd. 10 januari 2019 –ten gevolge waarvan het kadastraal inkomen van zijn onroerend goed definitief is vastgelegd en niet meer kan worden betwist.
5. Op 27 september 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren en<sup>1</sup>:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, Arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beide sepotgronden. Er liggen namelijk drie motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
10. Allereerst begrijpt de Geschillenkamer dat klager inzage tracht te verkrijgen in zogenaamde vergelijkingspunten, inbegrepen het adres van referentiepercelen van derden, waarvan het geen twijfel lijdt dat deze beschouwd moeten worden als persoonsgegevens in de zin van artikel 4 van de AVG. Aldus stelt de Geschillenkamer op grond van de voorgelegde stukken vast dat de klacht geen betrekking heeft op een verwerking van persoonsgegevens betreffende klager of die klager aanbelangen volgens de specifieke criteria die door de Geschillenkamer zijn ontwikkeld<sup>4</sup>. Daarnaast herinnert de Geschillenkamer eraan dat het recht van inzage in persoonsgegevens uitsluitend slaat op persoonsgegevens betreffende de verzoekende betrokkene, *in casu* de belastingplichtige, en de AVG uitdrukkelijk voorziet in een uitzondering op het verkrijgen van een kopie van persoonsgegevens indien deze mededeling afbreuk zou doen aan de rechten en vrijheden van anderen<sup>5</sup>. Kortom, een verzoek tot inzage krachtens artikel 15 AVG kan niet leiden tot of misbruikt worden met het oog op de onthulling van persoonsgegevens van derden.
11. Ten tweede besluit de Geschillenkamer dat zij op basis van de feiten evenals de in de klacht aangevoerde juridische grieven niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming<sup>6</sup>. De klacht dient

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. criterium A.5. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> Artikel 15.3 AVG: “*Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.*”. Zie ook EDPB – Guidelines 01/2022 on data subject rights – Right of access (v1.0, 18 januari 2022), para. 46 en 104-106.

<sup>6</sup> Cf. criterium A.2. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

derhalve als kennelijk ongegrond te worden beschouwd in de zin van artikel 57.4 van de AVG.

12. Tot slot en in ondergeschikte orde blijkt uit de voorgelegde stukken en toelichting van klager dat de klacht een nevengeschil met verweerder betreft, inzake de berekening van het kadastraal inkomen van een onroerend goed van klager. Dit indachtig oordeelt de Geschillenkamer dat haar tussenkomst *in casu* niet strikt noodzakelijk is en dat het voor klager opportuener is een verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of bevoegdheid die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil<sup>7</sup>.

### III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de klager rechtstreeks worden bekendgemaakt.
14. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>8</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder(s) en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>9</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om :

- deze klacht te seponeren op grond van artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> van de WOG;
- een afschrift van de voorliggende beslissing aan de verweerder te bezorgen.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

<sup>7</sup> Cf. criterium B.3. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>8</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>9</sup> *Ibidem*.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>10</sup>.

(Get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>10</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.