



Geschillenkamer

Beslissing 41/2024 van 23 februari 2024

Dossiernummer : DOS-2023-04696

Betreft : klacht over het verder gebruik van een professionele mailbox na de beëindiging van de professionele relatie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het vermeend ongeoorloofd doorzenden van mails van de nog bestaande professionele mailbox van een oud-werknemer van de verweerder naar diens vervanger.
2. Naar eigen zeggen is de klager sinds 1 september 2023 niet meer werkzaam bij de verweerder. Op 30 september 2023 vroeg de klager zelf aan de ICT-verantwoordelijke van de verweerder om de professionele mailbox van de klager “*graag niet deleten, kwestie van specifieke info ooit nog te kunnen recupereren indien RvB of [de verweerder] hierom zouden vragen.*”
3. Diezelfde dag bevestigde de ICT-verantwoordelijke dat de account van de klager “uitgeschakeld” stond. Daarenboven vroeg de ICT-verantwoordelijke:

‘[De verweerder] zou graag jou mailbox ook voor een maand linken aan haar account maar dat kan alleen met jou toestemming (GDPR). Geef jij haar de toestemming hiervoor? Indien nee, dan blijft de mailbox wel behouden maar kan ze er zelf geen mails in raadplegen, alleen jijzelf, door jou account dan telkens terug te activeren, wanneer nodig.

Er zal dan wel een forward ingesteld worden om nieuwe mails, tijdelijk, door te sturen naar haar tesamen met een out of office reply met een melding (door [de verweerder] te specificeren).’

Diezelfde dag gaf de klager geen toestemming om zijn account te linken aan deze van de verweerder. De klager ging akkoord met een out of office bericht.

4. Op 1 oktober 2023 gaf de klager evenmin toestemming om zijn mails te forwarden naar de verweerder. De klager vroeg opnieuw een out of office in te stellen.
5. Op 30 oktober 2023 stuurde de klager een mail naar de verweerder en de leden van de raad van bestuur van de verweerder met de boodschap dat hij diezelfde dag had vernomen dat zijn mails op zijn oude professionele e-mailadres rechtstreeks naar de verweerder werden gestuurd. De klager stelde dat dit een “*flagrante inbreuk op de huidige privacywetgeving*” was aangezien hij hier geen toestemming voor had gegeven. Hij kon dan ook niet anders dan klacht in te dienen bij de privacy commissie.

Echter:

“Ik ben bereid deze klacht voorlopig on hold te plaatsen, indien ik deze week bevestiging krijg vanuit het [...]bestuur dat onmiddellijk (=deze week) al het nodige gedaan werd om deze overtreding ongedaan te maken.”

6. De klager heeft geen reactie gekregen op zijn mail van 30 oktober 2023.
7. Op 13 november 2023 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

In zijn klacht verantwoordde de klager zijn weigering tot toestemming als volgt:

“Gezien de gevoelige informatie die ik vanuit mijn functie kreeg, en gezien het niet voor iedereen duidelijk was dat ik geen actieve functie meer zou uitoefenen, heb ik aangegeven dat ik het hier niet mee eens was.”

Het incident dat de aanleiding was voor zijn schrijven naar de verweerder op 30 oktober 2023 omschreef hij als volgt:

‘Een oud collega had een persoonlijke en gevoelige mail verkeerdelijk doorgestuurd naar mijn (voormalig) werkaccount. Ze heeft vervolgens de ICT verantwoordelijke [...] gecontacteerd, die haar bevestigde dat de inbox van mijn voormalige werkaccount naar [de verweerder] wordt doorgestuurd. Gezien de gevoeligheid, heeft de ICT verantwoordelijke op dat ogenblik de e-mail van de inbox naar de SPAM folder verplaatst.’

8. Op 13 december 2023 vroeg de Eerstelijnsdienst de informatie over de verwerkingsverantwoordelijken te vervolledigen.
9. Op 19 december 2023 stuurde de klager meer informatie over de verwerkingsverantwoordelijken.
10. Op 3 januari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
11. Op 15 januari 2024 stuurt de klager een mail met bijkomende adresgegevens van de verwerkingsverantwoordelijken.
12. Op 17 januari 2024 vraagt de Geschillenkamer via mail aan de klager om bijkomende informatie, meer in het bijzonder:
 1. *‘In uw klacht spreekt u van het doorsturen van mails uit uw persoonlijke mailbox naar de mailbox van uw vervanger. Graag hadden wij van u een bewijs ontvangen van deze verwerking.*
 2. *Graag hadden we ook een bewijs ontvangen van het feit dat uw mailbox nog altijd actief is, ook al bent u sinds 1 september 2023 niet meer in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke.’*
13. Op 29 januari 2024 antwoordt de klager op de vraag van de Geschillenkamer. Hij herhaalt zijn verklaringen, maar voegt geen enkel begin van bewijs toe dat deze verklaringen kon ondersteunen.

II. Motivering

14. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
15. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
16. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
17. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. De klacht wordt immers niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG en de klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact⁴. Om deze reden acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist derhalve niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
18. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid, gepubliceerd op 18 juni 2021, zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020.

⁴ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.

19. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁵.
20. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen. Met de voorliggende stukken (*in casu* vijf e-mails) beschikt de Geschillenkamer niet over voldoende elementen van bewijs die zouden kunnen aantonen dat de verweerder onrechtmatig toegang gehad zou hebben tot (elementen van) de nog bestaande mailbox van de klager. Uit de e-mails die de klager heeft bijgevoegd, blijkt dat de klager zelf aan de verweerder gevraagd heeft zijn mailbox niet te verwijderen: “*graag niet deleten, kwestie van specifieke info ooit nog te kunnen recupereren indien RvB of [de verweerder] hierom zouden vragen.*” Ook na de specifieke vraag van de Geschillenkamer aan de klager op 17 januari 2024 om zijn aantijgingen te ondersteunen met bewijsstukken, leverde de klager geen begin van bewijs aan. De Geschillenkamer kan bijgevolg niet verifiëren of de aantijgingen van de klager aangaande het onwettig doorsturen van mails die werden verzonden naar zijn nog steeds bestaande mailbox een mogelijke overtreding van de AVG of van de wetten op de gegevensbescherming betreffen.
21. Zonder het belang van het naar voren gebracht incident te willen minimaliseren, oordeelt de Geschillenkamer dat een diepgaand onderzoek en een behandeling van de klacht ten gronde aanzienlijke middelen zou vergen om bewijzen te verzamelen, de betrokken partijen te horen en de omstandigheden van de aantijgingen verder te onderzoeken, zonder dat er een grote maatschappelijke of persoonlijke impact is aangetoond. Om deze redenen gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

23. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.