



## Geschillenkamer

### Beslissing 182/2022 van 9 december 2022

**Dossiernummer : DOS-2022-04122**

**Betreft : Klacht wegens onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens in het kader van fraude-opsporing inzake doorverkoop van event tickets**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, vertegenwoordigd door Mr. Christoph De Preter, kantoorhoudende te 1000 Brussel, Lakensestraat 88 , hierna “de klager”;

**De verweerders:** Y1, hierna “verweerder 1”  
Y2, hierna “verweerder 2”,

Samen hierna “de verweerders”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 7 oktober 2022 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. De klager biedt een online marktplaats voor event tickets aan. Het baat een wereldwijd online platform uit waarop verkopers en kopers uit de hele wereld tickets voor evenementen kunnen verkopen en kopen, terwijl dit volgens de verweerders op basis van de Ticketwet verboden is. De verweerders hanteren een systeem om te achterhalen wie via de klager doorverkochte tickets aangekocht heeft. Volgens de klager gebeurt dit via een verwerking die geautomatiseerd, massaal en systematisch wordt toegepast waarbij het gaat om een groot aantal (potentiële) doorverkopers/-kopers die worden geïdentificeerd door de verwerkers. Vervolgens worden tegen deze personen verdere (gerechtelijke) stappen ondernomen. Deze handelingswijze is volgens de klager overeengekomen met de Economische Inspectie van de FOD Economie. De gegevens van de betrokkenen zouden eveneens worden doorgegeven aan de Economische Inspectie om verdere stappen te ondernemen. Deze handelingswijze is volgens de klager niet alleen onrechtmatig maar evenmin naar behoren ter kennis gebracht van de betrokkenen aangezien de verweerders een misleidende beknopte privacyverklaring zou hanteren die verschilt van de meer gedetailleerde privacyverklaring, die zich onder de beknopte privacyverklaring bevindt.
3. Op 8 november 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

---

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>2</sup>

In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onmogelijk om verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technisch sepot op basis van de volgende grond. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht geen betrekking heeft op een verwerking van persoonsgegevens die de klager aanbelangen volgens de specifieke criteria die door de Geschillenkamer zijn ontwikkeld.<sup>3</sup>

6. Ten eerste stelt verwijst de Geschillenkamer naar haar eerdere beslissingen waarin wordt gesteld dat de klager of een belang in zijn of haar hoofde moet beschikken.<sup>4</sup> Aangaande het belang in hoofde van de klager verwijst de Geschillenkamer naar artikel 58 WOG dat luidt als volgt: "Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit". Conform artikel 60, alinea 2 WOG is een klacht ontvankelijk wanneer zij:

- opgesteld is in één van de landstalen;
- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit".

7. Krachtens artikel 4.1 AVG is de persoon die betrokken is bij de verwerking van persoonsgegevens, de persoon op wie de gegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken betrekking hebben.

8. De Geschillenkamer heeft in eerdere beslissingen<sup>5</sup> als volgt overwogen omtrent deze kwestie :

*"Hoewel de AVG de 'klacht' benadert vanuit het standpunt van de betrokkene, door de controleautoriteiten verplichtingen op te leggen wanneer een persoon een klacht indient (zie de artikelen 57, 1, f) en 77 van de AVG), belet de AVG niet dat het nationaal recht andere personen dan de betrokkenen de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen bij de nationale controleautoriteit. De mogelijkheid van een dergelijke aanhangigmaking stemt overigens overeen met de opdrachten die door de AVG aan de controleautoriteiten worden toegekend. In dat opzicht en algemeen genomen, zorgt elke controleautoriteit voor: de monitoring en handhaving van de toepassing van de AVG (artikel*

---

<sup>2</sup> *Ibidem.*

<sup>3</sup> Zie het Sepotbeleid van de Geschillenkamer, punt 3.1.A.5, dd. 18 juni 2021, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>4</sup> Zie o.m. beslissing 106/2022 dd. 27 juni 2022, beslissing 117/2021 dd. 22 oktober 2021, beslissing 80/2020 dd. 17 december 2020 en beslissing 30/2020 dd. 8 juni 2020, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/publicaties/beslissingen>.

<sup>5</sup> Zie onder meer beslissing 117/2021 dd. 22 oktober 2021, 80/2020 dd. 17 december 2020 en beslissing 30/2020 dd. 8 juni 2020, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/publicaties/beslissingen>.

57, 1.,a) AVG), en de verrichting van alle andere taken die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens (artikel 57, 1., v) AVG).”

9. Kortom, de WOG sluit niet uit dat een andere persoon dan de betrokkene of de persoon die door de betrokkene gemachtigd is, zoals bedoeld in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, een klacht kan indienen bij de GBA.
10. Meer bepaald oordeelt de Geschillenkamer dat artikel 58 WOG elke persoon de mogelijkheid biedt een klacht in te dienen, op voorwaarde dat de klager blijk geeft dat hij er voldoende belang bij heeft.<sup>6</sup> Dienaangaande dient de Geschillenkamer vast te stellen dat de het belang van de klager bestaat uit het concurrentieel nadeel dat zij leidt aangezien de doorverkoop van tickets via haar platform gebeurt en dus haar cliënteel door de litigieuze verwerkingen geïmponeerd wordt. De Geschillenkamer wijst erop dat zij slechts bevoegd is om zaken te behandelen die betrekking hebben op het belang dat de AVG beoogt te beschermen, te weten de bescherming van persoonsgegevens en de privacy van een individu.
11. Daarnaast stelt de Geschillenkamer vast dat de klager – naast het concurrentieel belang - gewag maakt van een publiek belang bestaande uit de bescherming van de rechten met betrekking tot de gegevensbescherming van iedere persoon wiens gegevens door de litigieuze verwerkingen verwerkt zouden worden, wat niet als afdoende kan worden beschouwd. Het louter nastreven van een publiek belang volstaat immers niet om te doen blijken van een voldoende belang, dit bij gebrek aan enig concreet element dat de klager in verband brengt met de gegevensverwerking door de verweerder.<sup>7</sup>
12. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager in zijn klacht niet aantoont op welke manier zij over het vereiste belang met betrekking tot de bescherming van zijn persoonsgegevens zou beschikken.<sup>8</sup> De Geschillenkamer beslist daarom om over te gaan tot een technisch sepot overeenkomstig haar sepotbeleid. In dit kader verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid waarin wordt gesteld dat geseponeerde klachten niet genegeerd worden.<sup>9</sup> Deze klacht kan een inspiratiebron zijn voor een thematisch onderzoek die op initiatief van de Inspectiedienst worden ingesteld, waarbij de geseponeerde klacht een aanwijzing vormt van een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens die een optreden op eigen initiatief van de Gegevensbeschermingsautoriteit zouden rechtvaardigen.<sup>10</sup>

### III. Publicatie van de beslissing

<sup>6</sup> Zie in die zin ook Marktenhof, 2022/AR/42 dd. 8 juni 2022.

<sup>7</sup> Zie o.a. Beslissing 88/2021 dd 30 juni 2021 en hoofdstuk A.5 van haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>8</sup> Zie het Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, punt 3.1.A.5., te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>9</sup> Zie het Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, p. 4, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>10</sup> Art. 63.6 WOG.

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>11</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>12</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>11</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>12</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.