



Geschillenkamer

Beslissing 130/2022 van 30 augustus 2022

Dossiernummer : DOS-2022-01601

Betreft : Klacht met betrekking tot de uitoefening van het recht op inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleenzetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 31 maart 2022 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. De klacht betreft de uitoefening van het recht op inzage. De klager stelt dat het kinderdagverblijf waar zijn zoon ingeschreven is, werd gesloten door de verwerkingsverantwoordelijke (mede) op basis van een anonieme geluidsopname gemaakt in het kinderdagverblijf. Deze opnames werden gemaakt op een dag dat de zoon van de klager aanwezig was waardoor de persoonsgegevens van de zoon (potentieel) verwerkt werden. De klager heeft zijn recht op inzage uitgeoefend met betrekking tot de (potentieel) verwerkte persoonsgegevens van zijn zoon. De verwerkingsverantwoordelijke wijst er echter op dat deze geluidsopnames als vertrouwelijk gekwalificeerd werden waardoor deze niet kunnen bezorgd worden aan de klager.
3. Op 2 juni 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat de klager meer informatie wenst te verkrijgen over de persoonsgegevens van zijn zoon de verwerkingsverantwoordelijke potentieel zou verwerken, maar dat dit door de verwerkingsverantwoordelijke geweigerd werd omwille van het vertrouwelijk karakter van de geluidsopnames.
5. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht ten aanzien van de eerste verweerder overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
6. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

7. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de hieronder uiteengezette gronden.
8. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid³ na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁴ Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
9. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁵
10. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een nevensgeschil is bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht door de bevoegde autoriteit.⁶ *In casu* betreft de klacht een verzoek om toegang tot geluidsopnames in het kader van een ruimer geschil, te weten de sluiting van het kinderdagverblijf door de verwerkingsverantwoordelijke. De Geschillenkamer is van oordeel dat het meer opportuun is om het verzoek tot inzage in te dienen bij de bevoegde autoriteit die het ruimer hoofdgenschil behandelt of de bevoegde hoven en rechtbanken. Gelet op haar beperkte middelen, heeft de Geschillenkamer immers niet als prioriteit om een parallel onderzoek te voeren waardoor zij bijgevolg beslist om onderhavige zaak niet ten gronde te behandelen.

III. Publicatie van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen

³ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁶ Zie punt 3.2.2.B.3 van het Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op de website op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁷ Cf. Titel 5 – Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren.⁸ Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁰, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ *Ibidem*.

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.