



**Beslissing 117/2022 van 26 juli 2022**

**Dossiernummer : DOS-2021-07812**

**Betreft : Gebruik van gegevens voor commerciële communicatie**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verwerkingsverantwoordelijke:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 29 december 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de ontvangst van ongewenste reclame van [...], een merk van de verwerkingsverantwoordelijke dat is bestemd voor digitaal actieve klanten. Naar aanleiding daarvan heeft de klager zijn recht van bezwaar uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke, alsook verzocht om inzage in de hem betreffende verwerkte persoonsgegevens. De klager gaf aan hierbij inzonderheid te willen vernemen welke wettelijke basis aan de grondslag ligt van de verwerking van zijn persoonsgegevens voor commerciële doeleinden.

De verwerkingsverantwoordelijke reageerde hierop binnen de wettelijke termijn van 30 dagen door niet alleen te bevestigen dat de klager voortaan geen marketing informatie meer zou ontvangen, alsook een overzicht te bieden van de verwerkte gegevens met telkens de aanduiding van de rechtsgrond.

De klager stelt dat de verwerkingsverantwoordelijke zich niet kan beroepen op de rechtsgrond 'gerechtvaardigd belang' voor de verwerking van zijn e-mailadres voor marketingactiviteiten, vermits de verwerkingsverantwoordelijke enkel over zijn gegevens beschikt als voormalige klant, doch niet als huidige klant.

3. Op 13 januari 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor markt zaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
  7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van technische overwegingen. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
  8. Voor wat betreft de bewering van de klager dat het gebruik van zijn e-mailadres voor direct marketing doeleinden niet mogelijk is op grond van het 'gerechtvaardigd belang' van de verwerkingsverantwoordelijke, wijst de Geschillenkamer erop dat niet de toestemming, maar wel het gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke als rechtsgrond<sup>4</sup> geldt om het e-mailadres van de klager te verwerken en dus aan te wenden voor direct marketing doeleinden. Overweging 47 AVG bepaalt immers uitdrukkelijk dat de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing kan worden beschouwd als uitgevoerd met het oog op een gerechtvaardigd belang (artikel 6.1 f) AVG). Deze rechtsgrond is ook van toepassing met betrekking tot voormalige klanten. Zo stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar aanbeveling nr. 01/2020 van 17 januari 2020 *betreffende de verwerking van persoonsgegevens voor direct marketingdoeleinden*<sup>5</sup>, uitdrukkelijk (in randnr. 168) dat wanneer de verwerkingsverantwoordelijke nooit enige relatie met een betrokkene heeft gehad, of deze relatie een hele tijd teruggaat zonder dat deze ondertussen werd opgevolgd, de rechtsgrond gerechtvaardigd belang niet kan worden ingeroepen, omdat de ontvangst van een direct marketing bericht niet tot de

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> 1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:  
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

[...]

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

<sup>5</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2020.pdf>

redelijke verwachtingen van de betrokkene behoort. Echter, in voorliggend geval heeft de klager zijn abonnement pas opgezegd in 2019, dus nog niet zo erg lang geleden gelet op de feiten die dateren van 2021, en dus kan *a contrario* worden gesteld dat de klager zich als voormalige klant er redelijkerwijs wel aan kon verwachten dat zijn gegevens nog voor direct marketing zouden worden gebruikt. Bovendien heeft de verwerkingsverantwoordelijke aan de klager bevestigd dat de gegevens van voormalige klanten na stopzetting van het contract enkel nog voor een maximumperiode van 2 jaar worden verwerkt voor marketingactiviteiten. De klager geeft zelf aan een voormalige klant te zijn van de verwerkingsverantwoordelijke, zodat deze de gegevens van de klager kan gebruiken voor reclamedoeleinden, zoals *in casu* voor de lancering en aanbidding van een nieuw digitaal merk dat onder het beheer valt van de verwerkingsverantwoordelijke, ook al heeft de klager nooit gebruik gemaakt van het nieuwe telecommerk.

9. Daartegenover staat wel dat de verwerkingsverantwoordelijke gevolg dient te geven aan het bezwaar dat door de betrokkene te allen tijde kan worden gemaakt tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens, zonder dat de betrokkene daartoe enige motivering dient te geven (artikel 21.2 AVG en artikel 21.3 AVG)<sup>6</sup>. De verwerkingsverantwoordelijke heeft binnen de termijn van een maand na ontvangst van het verzoek van de klager (artikel 12.3 AVG) om geen direct marketing berichten meer te ontvangen, daaraan gevolg gegeven door de bevestiging van de verwijdering van de persoonsgegevens van de klager.
10. De Geschillenkamer besluit dat de verwerkingsverantwoordelijke geen inbreuk heeft begaan op artikel 6.1 AVG. Bovendien heeft de verwerkingsverantwoordelijke binnen de wettelijke termijn van een maand passend gevolg gegeven aan het verzoek van de klager doordat hem de gevraagde informatie werd verstrekt, alsook zijn e-mailadres niet langer wordt gebruikt voor direct marketing doeleinden, zodat er dan ook geen inbreuk werd gepleegd op artikel 12.3 AVG *juncto* artikel 15 AVG en artikel 21.2 en 21.3 AVG.

### **III. Publicatie en mededeling van de beslissing**

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>6</sup> Zie in dat verband ook overweging 70 AVG: *Wanneer persoonsgegevens worden verwerkt ten behoeve van direct marketing dient de betrokkene, ongeacht of het een aanvankelijke dan wel een verdere verwerking betreft, het recht te hebben te allen tijde en kosteloos bezwaar te maken tegen deze verwerking, ook in het geval van profilering voor zover deze betrekking heeft op de direct marketing. Dat recht moet uitdrukkelijk, op duidelijke wijze en gescheiden van overige informatie, onder de aandacht van de betrokkene worden gebracht.*

12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>7</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>8</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>9</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>10</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>11</sup>.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

<sup>7</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>10</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>11</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.