



## Geschillenkamer

### Beslissing 114/2022 van 13 juli 2022

Le recours contre cette décision a été rejeté par l'arrêt 2022/AR/1085 de la  
Cour des marchés du 1er mars 2023

**Dossiernummer : DOS-2022-01459**

#### **Betreft : Klacht wegens het consulteren van een professionele mailbox**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klagers:** X1 en X2, beiden hebbende als raadsman Meester Pascal Lahousse, [...], hierna “de klagers”;

**De verweerder:** Gemeente Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 21 maart 2022 dienden de klagers een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klacht betreft het consulteren van de professionele mailbox van de klagers door de functionaris van gegevensbescherming van de verweerder.

De beide klagers zijn tewerkgesteld bij de verweerder. De heer X1 werd recent aangesteld als vakbondsafgevaardigde van de vakbondsorganisatie ACV Openbare Diensten binnen de verweerder. Deze aanstelling werd door de vakbondsorganisatie per e-mail aan alle personeelsleden van de verweerder bekendgemaakt. Naar aanleiding van deze e-mail heeft een personeelslid van het Managementteam naar alle personeelsleden een mogelijks negatief te interpreteren antwoord over de nieuw aangestelde vakbondsafgevaardigde verstuurd. Dit antwoord werd overgemaakt naar de betrokken vakbondsorganisatie. Naar aanleiding van deze doorgestuurde mail hebben de gewestelijke secretaris en de nationale secretaris van de betrokken vakbondsorganisatie een klacht ingediend bij de verweerder. Ten gevolge van deze klacht, werd dit incident opgenomen op de agenda van de zitting van het College van burgemeester en schepenen dd. 22 september 2021, aangezien de verweerder van mening is dat het overmaken van de e-mail in kwestie naar de vakbondsorganisatie, een inbreuk in verband met persoonsgegevens en ook een inbreuk op de discretieplicht zoals opgenomen in het arbeidsreglement zou inhouden. Naar aanleiding hiervan heeft de functionaris voor gegevensbescherming van de verweerder een onderzoek opgestart om de verantwoordelijke van de inbreuk in verband met persoonsgegevens te identificeren. In het kader van dit onderzoek werden de mailboxen van beide klagers zonder hun toestemming geraadpleegd.

2. Op 16 mei 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

3. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.

4. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>2</sup>

5. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technisch sepot op basis van de volgende twee gronden.
6. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>3</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>4</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
7. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>5</sup>
8. Als tweede motief oordeelt de Geschillenkamer dat deze klacht een nevensgeschil is dat kadert in een ruimere syndicaal geschil waarvoor zij niet bevoegd is.<sup>6</sup> Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat er reeds een historiek van incidenten en twistpunten bestaat tussen de partijen in deze zaak. In de bewijsstukken die worden overgemaakt leest de Geschillenkamer meerdere malen hoe gesproken wordt over intimidatie in het kader van de spanningen tussen beide partijen, alsook de nood aan “de-escalatie en het terug normaliseren van de sociale verhoudingen”. Voor zover als nodig verwijst de Geschillenkamer ook naar de autonome rol van de functionaris voor gegevensbescherming met betrekking tot onderzoeken van inbreuken

---

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>5</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>6</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2.B.3.

in verband met persoonsgegevens. In de context van dit ruimer geschil is de Geschillenkamer van oordeel dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het opportuener is voor de partijen om desgewenst het ruimer syndicaal geschil voor de bevoegde rechtbank te brengen aangezien de bevoegde rechtbank zicht heeft op alle elementen van dit geschil.

9. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klager verwijst naar het opstarten van procedures bij de bevoegde politiediensten, de Gouverneur en de Minister van Binnenlandse Zaken om de vermeende schending van de AVG aan de kaak te stellen.<sup>7</sup> Gelet op haar beperkte middelen, heeft de Geschillenkamer niet als prioriteit om tussen te komen in administratieve procedures of procedures te voeren parallel aan andere administratieve procedures, waardoor zij beslist om onderhavige zaak niet ten gronde te behandelen.

### III. Publicatie van de beslissing

10. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
11. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>8</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>9</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG de klacht te seponeren.

<sup>7</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2.B.2.

<sup>8</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>9</sup> *Ibidem*.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>10</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>11</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>12</sup>.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>10</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>11</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>12</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.