



Geschillenkamer

Beslissing 153/2025 van 26 september 2025

Dossiernummer : DOS-2024-04100

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het verder verwerken van medische gegevens voor kwaliteitscontrole.
2. Op 19 september 2024 dient de klager een verzoek tot bemiddeling in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA').
3. Op 5 december 2024 zet de klager de bemiddeling om in een klacht bij de GBA tegen de verweerder.
4. Op 5 december 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG, wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG en wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92,1° WOG.
5. Op 22 juli 2025 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier bij haar aanhangig gemaakt werd, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. In datzelfde schrijven vraagt zij de verweerder om informatie omtrent een eventuele uitzondering uit artikel 9.2 AVG op het principiële verwerkingsverbod van medische gegevens van artikel 9.1 AVG en omtrent het bestaan van voldoende technische en organisatorische maatregelen teneinde een effectief recht van bezwaar tegen een verwerking op basis van gerechtvaardigd belang te kunnen garanderen.
6. Op 12 augustus 2025 ontvangt de Geschillenkamer het antwoord van de verweerder op de informatievraag.

II. Motivering

7. De klager bestelt op regelmatige basis een specifiek medisch hulpmiddel via de webshop van de verweerder, die optreedt als belangengroep van mensen die leiden aan een bepaalde ziekte. Na elke aankoop ontvangt de klager een nazorg e-mail met de vraag het aangekochte product te evalueren. Wanneer de klager zich verzet tegen het ontvangen van deze e-mail, waarin het aangekochte product expliciet wordt vermeld, maakt de verweerder duidelijk dat deze nazorg e-mail automatisch wordt verzonden en dat het derhalve niet mogelijk is het verzenden ervan tegen te houden indien een product werd aangekocht.
8. De verweerder stelt in zijn antwoord van 12 augustus 2025 dat het verzenden van de nazorg e-mail kadert in zijn gerechtvaardigd belang om enerzijds te vernemen of het product goed is aangekomen en anderzijds de doeltreffendheid van het product te kunnen evalueren.

Deze kwaliteitscontrole draagt volgens de verweerder bij tot zijn algemeen doel als belangengroep. Daarenboven is het technisch niet mogelijk om deze nazorg e-mail los te koppelen van de bestelling via de webshop.

9. De verweerder merkt echter op dat hij kennis heeft genomen van het arrest Lindenapotheke van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 4 oktober 2024¹ en de brede interpretatie van gezondheidsgegevens in dat arrest. In afwachting van het resultaat van zijn onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens en medische gegevens in het kader van zijn werking, heeft de verweerder reeds verschillende maatregelen genomen. Zo worden de aangekochte medische hulpmiddelen niet meer opgenomen in het e-mailverkeer tussen de verweerder en de klanten en is het automatisch verzenden van de nazorg e-mail gedeactiveerd. De verweerder onderzoekt ook de mogelijkheid om uitdrukkelijke toestemming te vragen aan de klanten in het kader van aankopen van medische hulpmiddelen via de webshop.
10. De Geschillenkamer stelt op basis van de stukken in het dossier aangaande de rechtmatigheid van de verwerking (artikel 5.1.a AVG) vast dat de persoonsgegevens van de klager initieel werden verwerkt in het kader van een verkoopovereenkomst (artikel 6.1.b AVG) en door de verweerder werden verder verwerkt in de nazorg e-mail in het kader van zijn gerechtvaardigd belang (artikel 6.1.f AVG). Gezien de persoonsgegevens echter medische hulpmiddelen betreffen die worden aangekocht bij een belangengroep van mensen met een specifieke ziekte, oordeelt de Geschillenkamer *prima facie* dat uit de nazorg e-mail zou kunnen worden afgeleid dat de klager zou leiden aan die specifieke ziekte. De verweerder zou in dat geval, naast een verwerkingsgrond van artikel 6.1 AVG, ook moet voldoen aan een voorwaarde van artikel 9.2 als uitzonderingsgrond op het verwerkingsverbod van gezondheidsgegevens uit artikel 9.1 AVG.
11. Daarenboven stelt de Geschillenkamer vast dat het verder verwerken van de persoonsgegevens van de klager wordt gebaseerd op zijn gerechtvaardigd belang (artikel 6.1.f AVG). Artikel 21 AVG stelt dat de klager in dit geval de mogelijk moet hebben om effectief bezwaar te maken tegen deze verwerking. De Geschillenkamer oordeelt *prima facie* dat het recht van bezwaar van de klager niet kon worden uitgeoefend, vermoedelijk door een gebrek aan technische en organisatorische maatregelen om een dergelijk bezwaar mogelijk te maken.
12. De Geschillenkamer is van oordeel dat, op basis van de bovenstaande analyse, moet worden geconcludeerd dat de verweerder mogelijk de bepalingen van de AVG heeft geschonden, wat rechtvaardigt om over te gaan tot een beslissing in deze zaak op basis van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, § 1, 4° WOG, meer bepaald een waarschuwing te

¹ HvJEU, arrest Lindenapotheke van 4 oktober 2024, C-21/23.

formuleren ten aanzien van de verweerder dat het verwerken van gegevens aangaande medische hulpmiddelen in de context van een belangengroep van mensen die leiden aan een specifieke ziekte mogelijk onder het verwerkingsverbod van gezondheidsgegevens van artikel 9.1 AVG valt en dus enkel rechtmatig kan zijn indien één van de voorwaarden van artikel 9.2 AVG van toepassing is, samen met een verwerkingsgrond van artikel 6.1 AVG.

13. Daarenboven is de Geschillenkamer van oordeel dat, op basis van de bovenstaande analyse, moet worden geconcludeerd dat de verweerder mogelijk de bepalingen van de AVG heeft geschonden, wat rechtvaardigt om over te gaan tot een beslissing in deze zaak op basis van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, § 1, 4° WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder dat een betrokkene conform artikel 21 AVG ten allen tijde zijn recht van bezwaar effectief moet kunnen uitoefenen indien de verweerder de verwerking van persoonsgegevens baseert op zijn gerechtvaardigd belang.
14. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”² en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
15. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
16. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
17. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

² Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

18. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG³.

³ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

19. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder (voor de toekomst) te waarschuwen dat met de verwerkingen zoals weerhouden in de klacht mogelijk inbreuken werden gemaakt op de AVG omdat
 - o het verwerken van gegevens aangaande medische hulpmiddelen in de context van een belangengroep van mensen die leiden aan een specifieke ziekte mogelijk onder het verwerkingsverbod van gezondheidsgegevens van artikel 9.1 AVG valt en dus enkel rechtmatig kan zijn indien één van de voorwaarden van artikel 9.2 AVG van toepassing is, samen met een verwerkingsgrond van artikel 6.1 AVG;
 - o een betrokkene conform artikel 21 AVG ten allen tijde zijn recht van bezwaar effectief moet kunnen uitoefenen indien de verweerder de verwerking van persoonsgegevens baseert op zijn gerechtvaardigd belang.

zodat deze mogelijke inbreuken in de toekomst kunnen worden vermeden.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, hij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof

van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁴. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁵, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(Get.)Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁴ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁵ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.