



**Dossiernummer : DOS-2025-01143**

**Betreft : sepot wegens nevengesbil**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, vertegenwoordigd door meester Luna Fasoel, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Y, vertegenwoordigd door meester Marc Agten, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het maken van een foto van de nummerplaat van de wagen van de klager en het doorsturen hiervan naar een aangesteld architectenbureau ter staving van de verblijfplaats van de klager door de verweerder .
2. Op 18 maart 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
3. Op 19 maart 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op [datum] wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 19 maart 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

## II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, wegens opportuunheidsredenen.
8. De Geschillenkamer acht het immers onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier aangezien de klacht een nevenschil is bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit<sup>3</sup>.

9. Indien een klacht ondergeschikt is aan een ruimer geschil kan de Geschillenkamer oordelen dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het opportuner is een verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of bevoegde autoriteit die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil.
10. Uit de klacht blijkt dat de foto van de wagen en nummerplaat van de klager door de verweerder werd doorgestuurd naar een architectenbureau om te bewijzen dat klager niet in het buitenland verblijft. De klager en verweerder zijn bureaus die beiden een raadsman hebben aangesteld. Het stuk toegevoegd ter staving van de klacht vermeldt dat “Op 06.02.2025 om 14:00 uur zullen we dan ook ter plaatse aanwezig zijn om feitelijke vaststellingen te doen zoals door de rechtbank en door uzelf bepaald.” Uit deze elementen leidt de Geschillenkamer af dat de klacht een nevenschil is in kader van een groter conflict.
11. Indien het bewijs over de verblijfplaats van de klager, volgens de klager verkregen in strijd met de AVG, een rol zou spelen in een geschil tussen de klager en de verweerder, kan de bevoegde rechtbank zich daarover uitspreken.

### **III. Publicatie en mededeling van de beslissing**

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
13. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>4</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>5</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

---

<sup>3</sup> Cf. criterium B.3 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>6</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.<sup>7</sup>, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.<sup>8</sup>

(Get). Hielke HUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

<sup>6</sup> "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

<sup>7</sup> "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

<sup>8</sup> Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.