



Geschillenkamer

Beslissing 14/2026 van 27 januari 2026

Dossiernummer : DOS-2023-04397

Betreft : Ongevraagde direct marketing e-mails

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 25 oktober 2023 dient de klager een klacht in bij de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: “GBA”) tegen de verweerder.
2. De klager voert in zijn klacht aan dat hij een account heeft aangemaakt op de website van de verwerkingsverantwoordelijke. Hij stelt dat bij het aanmaken van dit account de optie om marketingmails te ontvangen reeds vooraf was aangevinkt. Volgens de klager heeft hij deze optie uitgeschakeld, maar ontving desalniettemin toch marketingmails. Op 19 en 23 oktober 2023 nam de klager hierover contact op met de verwerkingsverantwoordelijke. Deze laatste stelde dat de klager zich had aangemeld voor haar nieuwsbrief door na te laten de aangevinkte optie uit te schakelen.
3. Op 27 oktober 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 27 oktober 2023 neemt de Eerstelijnsdienst in het kader van een *preliminary vetting*-procedure contact op met de verwerkingsverantwoordelijke. De verweerder antwoordt diezelfde dag.
5. Op 22 april 2024 initieert de GBA een procedure in overeenstemming met artikel 56 van de AVG met het oog op de vaststelling van de leidende toezichthoudende autoriteit (hierna: “LSA”) en de betrokken toezichthoudende autoriteiten (hierna: “CSA”). Op 7 mei 2024 bevestigt de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: “AP”) dat zij optreedt als LSA.
6. De AP onderzoekt de website van de verweerder door een account aan te maken. In dat kader stelt zij vast dat de optie voor het ontvangen van marketingmails, zoals door de klager aangevoerd, vooraf is aangevinkt. Wanneer de AP deze optie uitgeschakeld, ontvangt zij, anders dan de klager, geen marketingmails van de verweerder.
7. Op 10 juli 2025 be vraagt de AP de verweerder. Deze stelt dat zij geen gegevens betreffende de betrokkene in haar databanken kan terugvinden. Voorts voert zij aan dat zij zich voor het versturen van direct marketing e-mails beroept op artikel 6.1.f) AVG en de Nederlandse en Belgische omzettingen van artikel 13 van Richtlijn 2002/58/EG¹.
8. Op 16 oktober 2025 verzoekt de AP aan de GBA om de klager te vragen of zijn klacht is opgelost, aangezien het erop lijkt dat de verweerder geen persoonsgegevens betreffende de klager verwerkt. De GBA verstuurt deze e-mail op 20 oktober 2025, maar ontvangt geen reactie van de klager. Op 26 november 2025 stelt zij de AP hierover in kennis.

¹ *In casu* van toepassing: artikel XII.13 van het Wetboek van economisch recht en artikel 1, 1°, van het koninklijk besluit van 4 april 2003 tot reglementering van het verzenden van reclame per elektronische post

9. In overeenstemming met artikel 60.3 AVG, wordt op 19 december 2025 de ontwerpbeslissing op het IMI-platform geplaatst door de AP. De AP beslist in haar ontwerpbeslissing dat zij niet bevoegd is voor de klacht voor zover het betrekking heeft op de Belgische omzetting van Richtlijn 2002/58/EG, en dat de klacht voor het overige voldoende onderzocht is geweest en afgesloten dient te worden.
10. Noch de GBA, noch de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten hebben binnen een termijn van vier weken bezwaar gemaakt tegen het door de AP ingediende ontwerpbesluit, hetgeen betekent dat zij geacht worden hiermee akkoord te gaan en hierdoor gebonden zijn.

II. Motivering

11. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
12. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren² en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.
13. De Geschillenkamer van de GBA stelt vast dat de klacht wordt afgewezen door de leidende toezichthoudende autoriteit, de AP. In toepassing van artikel 60.8 AVG neemt de Geschillenkamer van de GBA dit besluit over en gaat zij over tot het seponeren van het dossier.
14. Daarnaast stelt de Geschillenkamer vast dat de leidende toezichthoudende autoriteit van oordeel is dat zij niet bevoegd is voor de klacht voor zover het betrekking heeft op de

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

Belgische omzetting van Richtlijn 2002/58/EG (*in casu* van toepassing: artikel XII.13 van het Wetboek van economisch recht en artikel 1, 1°, van het koninklijk besluit van 4 april 2003 tot reglementering van het verzenden van reclame per elektronische post). Derhalve dient de Geschillenkamer zelf te beslissen over dit onderdeel van het dossier.

15. Ook ten aanzien van dit onderdeel van het dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, om redenen van opportuniteit.
16. De AP heeft de website van de verweerder onderzocht door een account aan te maken. Zij stelde daarbij vast dat de optie om marketingmails te ontvangen, zoals de klager aanvoerde, vooraf is aangevinkt. De AP heeft deze optie uitgeschakeld en ontving, anders dan de klager, geen marketingmails van de verweerder. Voorts gaf de verweerder aan de AP aan dat zij geen persoonsgegevens van de klager verwerkt.
17. De Geschillenkamer communiceerde de bovenstaande informatie aan de klager met de vraag of de klager zijn klacht wou handhaven, en met de toelichting dat de klacht kon worden afgesloten indien hij hierop niet reageerde. De klager reageerde hier niet op.
18. Gezien het feit dat het onderzoek van de AP de aantijgingen van de klager tegensprekt, dat de verweerder stelt geen persoonsgegevens van de klager te verwerken, en dat de klager niet heeft bevestigd zijn klacht te willen handhaven, acht de Geschillenkamer een diepgaand onderzoek onevenredig. De Geschillenkamer beslist om de klacht te seponeren op grond van sepotgrond B.7 van haar sepotbeleid⁴.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

19. Deze eindbeslissing vormt een handeling overeenkomstig artikel 60.8 van de AVG. Aangezien de klacht wordt afgewezen, neemt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend de beslissing aan, deelt zij het mee aan de klager en brengt zij de verwerkingsverantwoordelijke daarvan in kennis.
20. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
21. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte

⁴De Geschillenkamer verwijst naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

van de verweerder(s) en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **60.8 van de AVG** en artikel **95, § 1, 3° van de WOG**.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(Get). Hielke HJMANs

Directeur van de Geschillenkamer

⁶ *Ibidem*.

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.