



Geschillenkamer

Beslissing 136/2021 van 7 december 2021

Dossiernummer : DOS-2020-05527

Betreft : Klacht met betrekking tot het uitoefenen van het recht van verzet ten aanzien van een nieuwsbrief

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 17 november 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft beweerde inbreuken door Y inzake het verwerken van persoonsgegevens, meer bepaald het uitoefenen van rechten betreffende de nieuwsbrief van Y.
3. Op 30 april 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 28 mei 2021 wordt overeenkomstig art. 96, §1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
5. Op 31 augustus 2021 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer, overeenkomstig art. 91, §1 en §2 WOG.
6. Het verslag bevat de volgende vaststellingen:
 - i. Per e-mail van 27 november 2020 vroeg de Eerstelijnsdienst aan klager om meer informatie te verstrekken in verband met de klacht. Tevens nodigde de Eerstelijnsdienst de klager uit om eerst diens rechten uit te oefenen jegens de verwerkingsverantwoordelijke. De dossierstukken bevatten geen antwoord van klager op de hogergenoemde email van de ELD van 27 november 2020.
 - ii. Gezien het gebrek aan antwoord van klager op het verzoek tot aanvullende informatie van de Eerstelijnsdienst, en om de klacht doeltreffend te kunnen onderzoeken, richtte de Inspectiedienst op 8 juli 2021 een informatievraag aan klager i.v.m. de klacht, met verwijzing naar de hogergenoemde email van de Eerstelijnsdienst van 27 november 2020. De Inspectiedienst vestigde eveneens de aandacht van klager erop dat het niet beantwoorden van dit schrijven en/of het niet of laattijdig overmaken van de opgevraagde informatie, kon resulteren in een seponering van de klacht wegens onvoldoende bewijs van bezwaren. De informatievraag van de Inspectiedienst werd eveneens niet beantwoord door klager.
7. Gelet op deze elementen alsmede het belang van een efficiënt en proportioneel onderzoek, acht de Inspectiedienst dat het evenwel niet opportuun is om verder onderzoek te verrichten aangaande het vermeende bezwaar van de klager.

II. Motivering

8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
9. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen; of
 - een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
10. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
11. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht. Er ligt immers één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
12. De klacht is namelijk niet voldoende gestaafd door bewijs van een inbreuk op de AVG of op de wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens en het is duidelijk niet mogelijk om dergelijk bewijs te verzamelen. Dit omdat het onderzoek, wegens ontbreken van enige antwoord van de klager op de vragen van de Eerstelijnsdienst en de Inspectiedienst, onvoldoende bewijs heeft geleverd om deze zaak verder te zetten⁴.
13. Meer bepaald stelt de Geschillenkamer vast dat het hier handelt over het uitoefenen van een concreet recht van verzet, waardoor het verder behandelen van dit dossier in deze onmogelijk is geworden.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, Arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. Sectie A.1 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

14. Om de klager in staat te stellen na te gaan of er nog andere mogelijkheden zijn, verwijst de Geschillenkamer de klager naar haar sepotbeleid⁵.
15. De Geschillenkamer benadrukt tevens dat de seponering van zaken door de Gegevensbeschermingsautoriteit in aanmerking kan worden genomen om haar toekomstige prioriteiten te bepalen en/of aanleiding kan geven tot toekomstige onderzoeken op eigen initiatief door de inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
16. De Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen aan de verweerders mee te delen⁶. De Geschillenkamer ziet evenwel van een dergelijke mededeling af wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht of wanneer de mededeling van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het risico inhoudt dat laatstgenoemde door de verantwoordelijke voor de verwerking kan worden geïdentificeerd⁷. Deze laatste situaties doen zich hier niet voor. Overeenkomstig haar sepotbeleid zal de Geschillenkamer de onderhavige beslissing in gepseudonimiseerde vorm aan de verweerder meedelen.

III. Publicatie van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- deze klacht te seponeren op grond van artikel 95, §1, 3° van de WOG, omdat het voor haar onmogelijk is om de klacht rechtsgeldig te behandelen;
- een afschrift van deze beslissing aan de verweerder te zenden.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁵ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.