



Geschillenkamer

Beslissing 10/2026 van 27 januari 2026

Dossiernummer : DOS-2025-00927

Betreft : Klacht over het vermeend onrechtmatig delen van privéberichten in een werkgerelateerde WhatsApp-groep

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het vermeend onrechtmatig delen van privéberichten in een werkgerelateerde WhatsApp-groep.
2. De klager is studente en was in die hoedanigheid tewerkgesteld bij de verweerder. De klager heeft via WhatsApp berichten uitgewisseld met haar leidinggevende, waarna zij haar ontslag via WhatsApp heeft meegedeeld. De leidinggevende, tewerkgesteld bij de verweerder, stuurt op 7 januari 2025 schermafbeeldingen van voormeld gesprek door in een werkgerelateerde WhatsApp-groep.
3. Op 3 maart 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
4. De klager stelt dat zij via een derde heeft vernomen dat haar leidinggevende privéberichten over haar heeft gedeeld in een WhatsApp-groep. De klager voert aan dat op de doorgestuurde schermafbeeldingen haar naam, voornaam en de inhoud van deze privéberichten zichtbaar zijn. Zij geeft aan hiervoor geen toestemming te hebben verleend.
5. Op 10 maart 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
6. Op 10 maart 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° WOG.
7. Op 31 oktober 2025 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig gemaakt werd, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De partijen worden uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer, uiterlijk op 2 december 2025.
8. Op 20 november 2025 ontvangt de Geschillenkamer de opmerkingen van de verweerder op deze kennisgeving.

II. Motivering

9. In haar antwoord van 20 november 2025 stelt de verweerder dat zij de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de klacht niet betwist. De verweerder geeft toe dat het delen van persoonsgegevens van de klager met andere werknemers door haar leidinggevend personeelslid onrechtmatig gebeurde. De verweerder beklemtoint dat het kopiëren van privéberichten in een professionele WhatsApp-groep niet in lijn is met de verwachtingen die zij heeft ten aanzien van haar leidinggevend personeel.

10. De Geschillenkamer stelt aldus vast dat de persoonsgegevens van de klager onrechtmatig werden gedeeld, gelet op het feit dat de verwerking niet kon steunen op één van de rechtsgronden opgesomd in artikel 6.1 AVG. Hoewel de Geschillenkamer begrijpt dat onderhavige klacht voortvloeit uit handelingen gesteld door een individueel personeelslid, wijst zij erop dat, overeenkomstig artikel 29 AVG, in beginsel mag worden aangenomen dat elke verwerking van persoonsgegevens door werknemers die gebeurt in het kader van de activiteiten van een organisatie, plaatsvindt onder het gezag en toezicht van die organisatie.¹
11. De Geschillenkamer wijst er in dat verband op dat uit de in artikel 5.2 AVG neergelegde verantwoordingsplicht volgt dat iedere verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is voor de naleving van de beginselen inzake gegevensbescherming en die naleving ook moet kunnen aantonen. Deze verantwoordingsplicht vindt onder meer haar concretisering in artikel 24 AVG. Dat artikel verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om, rekening houdend met de aard, de omvang, de context en de doeleinden van de verwerking, als ook met de risico's die naar waarschijnlijkheid en ernst verschillen voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met de AVG wordt uitgevoerd.
12. Bijgevolg leggen artikel 5.2 en artikel 24 van de AVG algemene verplichtingen inzake verantwoordingsplicht en naleving op aan de verwerkingsverantwoordelijke. Meer bepaald vereisen deze bepalingen van verwerkingsverantwoordelijken dat zij passende maatregelen nemen om eventuele schendingen van de regels van de AVG te voorkomen en om het recht op gegevensbescherming te waarborgen.²
13. De Geschillenkamer wijst erop dat de in artikel 24.1 AVG bedoelde technische en organisatorische maatregelen in een context als de onderhavige onder meer kunnen bestaan uit het vaststellen en implementeren van duidelijke interne beleidslijnen of het voorzien van gerichte opleiding en sensibilisering van werknemers inzake gegevensbescherming. Dergelijke maatregelen zouden inderdaad gepast zijn om te voorkomen dat werknemers van de verweerder ongeoorloofd persoonsgegevens van andere werknemers delen, hetgeen in onderhavige zaak aan de orde is.
14. In haar antwoord van 20 november 2025 legt de verweerder uit welke technische en organisatorische maatregelen zij heeft getroffen om incidenten zoals het onderhavige te voorkomen en de naleving van de AVG te waarborgen. Zo verwijst zij naar de door haar

¹ European Data Protection Board, *Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR – Version 2.1*, p. 10, https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_en.

² HvJEU Arrest van 27 oktober 2022, *Proximus NV*, C-129/21, EU:C:2022:833, par. 81

vastgestelde gedragsregels die bepalen dat medewerkers elkaar met waardigheid, respect, eerlijkheid en inclusie moeten behandelen en waarin wordt benadrukt dat de verweerder de privacy van haar medewerkers respecteert en hun gegevens beschermt. Zij voert aan dat al haar werknemers tweejaarlijks een verplichte e-learning volgen om deze principes in herinnering te brengen. Specifiek met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens stelt de verweerder voorts dat een wereldwijd geldende interne *Data Protection Policy* werd geïmplementeerd, aangevuld met een informatieve brochure en een richtsnoer inzake de te volgen “*Do’s and Dont’s*”. Daarnaast voorziet de verweerder in een jaarlijkse verplichte *Data Protection en Privacy Training*, die door middel van e-learning dient te worden gevolgd door elk personeelslid dat beschikt over een professioneel e-mailaccount. Overigens biedt de verweerder een intranetplatform aan voor al haar werknemers die verschillende zaken bevat, zoals o.a. informatie over kernbegrippen van de AVG, een AVG-toolbox, praktische tips, evenals uitleg omtrent de individuele verantwoordelijkheden van personeelsleden in het kader van de AVG.

15. Tot slot, en ingevolge de feiten die aanleiding hebben gegeven tot onderhavige klacht, heeft de verweerder besloten om in de toekomst een informatieve memo op te maken voor haar operationeel leidinggevend personeel met specifieke instructies en verduidelijkingen rond het gebruik van werkgerelateerde WhatsApp-groepjes, en met herinnering aan de regels inzake gegevensbescherming die daarbij moeten gerespecteerd worden.
16. De Geschillenkamer besluit *prima facie* dat, ondanks de door de verweerder getroffen maatregelen waarvan zij kennis heeft genomen, een inbreuk is ontstaan op artikel 6.1 AVG ingevolge de handelingen van een persoon die onder het gezag van de verwerkingsverantwoordelijke staat. De Geschillenkamer is *prima facie* van oordeel dat dit er mogelijk op kan wijzen dat de door de verweerder getroffen technische en organisatorische maatregelen onvoldoende zijn of onvoldoende worden geïmplementeerd in het licht van artikel 5.2 en 24.1 van de AVG. Meer bepaald stelt de Geschillenkamer *prima facie* vast dat de verweerder vooralsnog geen beleid heeft vastgesteld voor haar operationeel leidinggevend personeel. Zij moedigt aldus het voornemen aan van de verweerder om middels een informatieve memo haar leidinggevend personeel te wijzen op hun verplichtingen onder de AVG. De Geschillenkamer houdt bij haar keuze omtrent het opleggen van een corrigerende maatregel rekening met deze voorgenomen positieve stappen.
17. Overeenkomstig artikel 95, § 1, 4^o van de WOG en artikel 58.2.a) van de AVG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker te waarschuwen dat de voorgenomen verwerkingsactiviteiten mogelijk in strijd zijn met de bepalingen van de AVG.

18. Op basis van de bovenstaande feiten is de Geschillenkamer van oordeel dat de verweerder artikelen 5.2 en 24.1 van de AVG dreigt te schenden vanwege het onvoldoende treffen en/of implementeren van technische en organisatorische maatregelen. Dit rechtvaardigt dat een waarschuwing wordt opgelegd zodat de verweerder er in de toekomst voor zorgt dat zij een beleid inzake gegevensbescherming voor leidinggevenden opmaakt en handhaaft zodat gelijkaardige incidenten in de toekomst vermeden worden.
19. Deze waarschuwingsbeslissing heeft tot doel verweerder, die vermoedelijk verantwoordelijk is voor de verwerking, te herinneren aan haar verplichting om de bovengenoemde bepalingen van de AVG na te leven, zodat zij in de toekomst aan deze bepalingen kan voldoen in het kader van de verwerkingsactiviteiten die in deze zaak aan de orde zijn.
20. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”³ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
21. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
22. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
23. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁴.

³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

⁴ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

24. Overeenkomstig artikel 57 van de WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

III. Publicatie van de beslissing

25. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder te waarschuwen zodat deze zich er in de toekomst van verzekert dat de artikelen 5.2 en 24.1 van de AVG worden nageleefd.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁵. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁶, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.