

Kopie
Afgeleverd aan: mr. VERBELEN Vincent
art. 792 GW
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

89

Uitgifte

Repertoriumnummer
2024 / 6710
Datum van uitspraak
9 oktober 2024
Rolnummer
2024/AR/439

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- ☐ Registreerbaar
- ☒ Niet registreerbaar

Hof van beroep
Brussel
Sectie Marktenhof
19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004050195-0001-0027-01-01-1



DPG MEDIA NV, zoals ingeschreven in de Kurispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0432.306.234, met maatschappelijke zetel te 2018 ANTWERPEN, Mediaplein 1,

Verzoekster, hierna ook "***DPG Media***",

vertegenwoordigd door Meester STASSEN Maarten en Meester FOCQUET Arthur, beide advocaten

TEGEN

DE GEGEVENSBESCHERMINGS AUTORITEIT, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verweerder, hierna ook de "***GBA***",

vertegenwoordigd door Meester GEVERS M., advocaat loco Meester TAEYMANS Dorien, advocaat

Gelet op de procedurestukken

:

- De beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 5 februari 2024 in het dossier DOS-2023-03278 (hierna de "***Beslissing***" of "***Bestreden Beslissing***") ;
- Het verzoekschrift van 5 maart 2024 waarmee DPG Media beroep aantekent tegen de voornoemde beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 5 februari 2024 ;
- De conclusies en stukkenbundels zoals neergelegd door partijen.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van **11 september 2024** waarna de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op **16 oktober 2024**.



I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Onderhavig verhaal vertoont een nauw verband met de reeds eerder beslechte zaak waarin DPG Media het Marktenhof vroeg zich te buigen over een beslissing tot intrekking van schikkingsvoorstel van 1 december 2023 van de Geschillenkamer van de GBA (zaak zoals gekend bij het Marktenhof onder het rolnummer 2023/AR/1613 waarin een arrest werd gewezen op 4 september 2024). Gezien de huidige procedure steunt op hetzelfde feitenrelaas, en partijen zich ook op datzelfde feitenrelaas beroepen in hun conclusies, acht het Marktenhof het opportuun het feitenrelaas zoals opgenomen in het arrest van 4 september 2024 hier voor zover pertinent te herhalen en, waar nodig, aan te vullen.

Op 18 juli 2023 worden vier klachten ingediend tegen DPG Media door "NOYB - European Center for Digital Rights" als vertegenwoordiger van de heer X (voor de klachten tegen demorgen.be, hln.be en vtm.be) en mevrouw Z (voor wat betreft de klacht tegen 7sur7.be). De klagers werden door de Eerstelijnsdienst van de GBA gevraagd om bijkomende inlichtingen omtrent de klachten te verschaffen op datum van 3 augustus 2023. Op 17 en 25 augustus 2023, alsook op 1 september 2023 antwoordde de vertegenwoordiger op deze verzoeken. De klachten betreffende demorgen.be, hln.be, vtm.be en 7sur7.be betreffen dezelfde verwerkingsverantwoordelijke en worden om die reden gevoegd door de Eerstelijnsdienst alvorens ze overgemaakt worden aan de Geschillenkamer.

De klachten hebben betrekking op enkele van de online platformen van mediagroep DPG Media, zogenaamde 'belevingswebsites' dewelke bezoekers kunnen raadplegen voor informatie en entertainment, met name De Morgen (<https://www.demorgen.be>), Het Laatste Nieuws (<https://www.hln.be>), VTM (<https://vtm.be>) en 7sur7 (<https://www.7sur7.be>) en zijn gericht tegen de wijze waarop DPG Media op deze platformen om toestemming vraagt voor het gebruik van (niet-essentiële) cookies. De klagers stellen dat er geen 'weigeren'-optie op het eerste informatieniveau van de toestemmingsbanner beschikbaar is, er misleidende knopkleuren worden gebruikt en het niet zo gemakkelijk is om de toestemming in te trekken als om deze te geven.

Op 24 augustus 2023 verklaart de Eerstelijnsdienst van de GBA de klachten ontvankelijk.

Vervolgens meldt de Geschillenkamer aan DPG MEDIA op 21 september 2023 haar voornemen om over te gaan tot een schikkingsvoorstel in het kader van artikel 95, §1, 2° WOG. Op 20 oktober 2023 bezorgt de Geschillenkamer haar schikkingsvoorstel aan DPG Media (hierna het "**Schikkingsvoorstel**").

Na het voeren van communicatie over en weer, trekt de Geschillenkamer, op 1 december 2023, vervolgens het Schikkingsvoorstel in. Tegen deze beslissing tot intrekking van het Schikkingsvoorstel door de Geschillenkamer van de GBA stelde DPG Media een beroep in bij het Marktenhof (zaak met rolnummer 2023/AR/1613).



Op 5 februari 2024, besliste de Geschillenkamer van de GBA om een procedure ten gronde verder te zetten. In afwachting van het arrest van het Marktenhof in de zaak aangaande de intrekkingbeslissing, besliste de Geschillenkamer van de GBA om de (verdere) behandeling ten gronde te schorsen. Deze beslissing betreft thans de Bestreden Beslissing, waartegen DPG Media middels verzoekschrift d.d. 5 maart 2024 een beroep instelt.

Op 8 februari 2024 schrijft de advocaat van DPG Media naar de voorzitter van de Geschillenkamer (stuk 19 GBA) het volgende:

*From: Stassen, Maarten [e-mail]
Sent: donderdag 8 februari 2024 12:35
To: litigationchamber <litigationchamber@apd-gba.be>
Subject: DOS-2023-03278_procesbelang noyb*

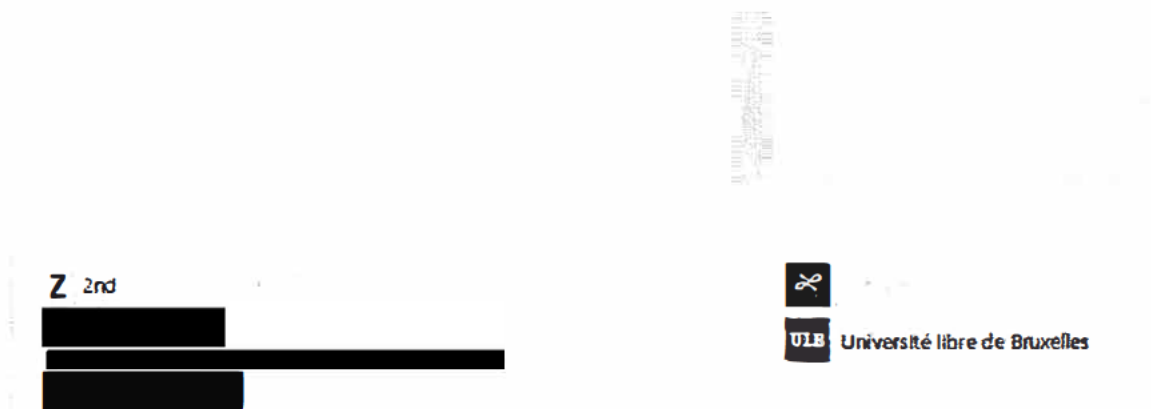
Aan: *Ohr. Hielke Hijmans, Voorzitter van de Geschillenkamer, Gegevensbeschermingsautoriteit*

Geachte heer Hijmans,

Ik werd aangesteld door DPG Media om hen te adviseren in het dossier DOS-2023-03278 betreffende de klachten van dhr. X en mevr. Z tegen DPG Media met betrekking tot cookies op de websites 'hln.be', 'demorgen.be', 'vtm.be' en '7sur7.be', en meer bepaald uw schrijven d.d. 5 februari 2024, waarin u cliënte meedeelt dat de Geschillenkamer beslist heeft tot de behandeling ten gronde van het dossier.

"Na aandachtig uw beslissing d.d. 24 januari 2024 in het dossier DOS-2021-06483 gelezen te hebben, zie ik belangrijke gelijkenissen die relevant zijn voor de proceseconomie en de procedurestappen in onderhavig dossier DOS-2023-03278.

Ik heb zonet de publieke LinkedIn-profielen van Z (<https://www.linkedin.com/in/Z> en X (sic) (<https://www.linkedin.com/in/X>), geconsulteerd en indien het inderdaad om dezelfde personen als de klagers zou gaan kan men vaststellen dat ze allebei op het moment van hun "onderzoek" op 10 februari 2023 als stagiair(e) werkzaam waren bij noyb, die hen in deze zaak vertegenwoordigt, zoals blijkt uit onderstaande screenshots:



Experience



Legal Trainee
noyb.eu

Feb 2023 - Jul 2023 - 6 mos
Vienne, Autriche

Data protection law, strategic litigation, GDPR, european law



X 3rd
[...]



Trainee
noyb.eu - Full-time
Sep 2022 - Mar 2023 - 7 mos
Wenen, Oostenrijk

Indien de feitelijke situatie inderdaad 100% overeenstemt met de feiten beschreven in voorgenoemd dossier DOS- 2021-06483, waarin de Geschillenkamer, die u voorzat, in toepassing van het artikel 100, § 1, 1° van de GBA-wet besliste de klacht te sepaneren wegens een gebrek aan procesbelang van noyb omdat laatstgenoemde niet als vertegenwoordiger maar als klager in de zin van artikel 80.1AVG handelde, lijkt het pertinent om de positie van de Geschillenkamer in onderhavig dossier DOS-2023-03278 te kennen alvorens hieromtrent tijden middelen worden aangewend.

Zou ik u mogen vragen per kerende (i) de goede ontvangst van dit bericht te willen bevestigen en (ii) de positie van de Geschillenkamer in het licht van bovenstaande feiten te willen meedelen?

Deze vraag wordt u gestuurd onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenenis, en dient als officieel gezien te worden."

Op diezelfde dag antwoordt de griffie van de Geschillenkamer (stuk 20 GBA) dat "een positie van de Geschillenkamer aangaande de door u aangedragen elementen in het concrete dossier hier en nu niet aan de orde is. De Geschillenkamer zal immers op het einde van de administratieve fase ten gronde beraadslagen en uitspraak doen over de feiten die voor haar zetel aanhangig zijn gemaakt met inbegrip van de omstandigheden waarnaar u verwijst".

Op 4 september 2024, sprak het Marktenhof in de verwante zaak aangaande de intrekkingbeslissing (met rolnummer 2023/AR/1613) een arrest uit waarin het het verhaal van DPG Media ontvankelijk doch ongegrond verklaart.

II. De Bestreden Beslissing

Onderhavig verhaal wordt ingesteld tegen de beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 5 februari 2024 in het dossier met het nummer DOS-2023-03278 (hierna de **"Bestreden Beslissing"**).

Deze luidt als volgt:

"Betreft: Klachten van dhr. X en mevr. Z tegen DPG Media met betrekking tot cookies op de websites 'hln.be', 'demorgen.be', 'vtm.be' en '7sur7.be'

Geachte,

De Geschillenkamer verwijst naar de vier klachten in het hoger genoemde dossier. De Geschillenkamer herhaalt dat de vier klachten op 19 juli 2023 werden ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en betrekking hebben op de websites (1) <https://www.hln.be> (klacht X), (2) <https://www.demorgen.be> (klacht X, (3) <https://www.vtm.be> (klacht X) en (4) <https://www.7sur7.be> (klacht Z. De klachten werden alle vier tezamen op 24 augustus 2023 ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst en aan de Geschillenkamer overgemaakt.

Het dossier heeft hierna het volgende verloop gekend bij de Geschillenkamer:

Op 21 september 2023 werden de partijen in het dossier, samengevat, op de hoogte gesteld dat de Geschillenkamer voornemens was omtot een schikkingsvoorstel over te gaan;

Op 20 oktober 2023 werd aan de partijen een schikkingsvoorstel verzonden, waarbij de Geschillenkamer gebruik maakte van haar bevoegdheid onder het artikel 95, §1, 2° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: "WOG");

Op 30 oktober 2023 heeft de vertegenwoordiger van de klagers een antwoord op het schikkingsvoorstel overgemaakt, waarbij zij een aantal verzoeken tot de Geschillenkamer richtte tot wijziging of aanpassing van de voorwaarden voor de schikking;

Op 17, 23 en 28 november 2023 vonden in het kader van de schikkingsprocedure verschillende uitwisselingen plaats tussen de verweerder, DPG Media, en de Geschillenkamer;



Op 1 december 2023 nam de Geschillenkamer een beslissing tot intrekking van beslissing tot schikkingsvoorstel.

Tegen de beslissing dd. 1 december 2023 tot intrekking van schikkingsvoorstel werd door de verweerder beroep ingesteld bij het Marktenhof, volgens artikel 108 § 1 WOG, aldaar gekend onder het rolnummer 2023/AR/1613. Hierin verwijt verweerder de Geschillenkamer onder meer een schending van: artikel 95, §1, 2 WOG, de beginselen van behoorlijk bestuur (waaronder het motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheid-en vertrouwensbeginsel); de algemene rechtsplegingsregels; alsook machtsoverschrijding en schending van beginsel van scheiding der machten en gelijkheid partijen.

Zoals het tweede lid van artikel 108 § 1 WOG verduidelijkt, verhindert een beroep tegen een beslissing van de Geschillenkamer in beginsel de uitvoerbaarheid bij voorraad niet.

De Geschillenkamer kan het dossier dan ook ab ovo hervatten bij een intrekking van een andere administratieve handeling wat te dezen gebeurt.

Overeenkomstig artikel 95, §1,1° WOG beslist de Geschillenkamer tot de behandeling ten gronde van het dossier, waarvan hier kennis wordt gegeven en waarin de partijen verweermiddelen zullen kunnen indienen.

Gelet op de voor het Marktenhof hangende procedure met rolnummer 2023/AR/1613, zoals hierboven vermeld, wordt de behandeling ten gronde door de Geschillenkamer evenwel geschorst tot na een arrest van het Marktenhof in voormelde procedure.

Op basis van de stukken in het dossier, met inbegrip van het klachtenformulier, stelt de Geschillenkamer vast dat de reikwijdte van deze zaak betrekking heeft op de volgende vermeende inbreuken door de verweerder:

Vermeende inbreuken op art. 10/2 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (B.S.5/9/2018, hierna "GBW"), in samenhang met enerzijds artikel 125, §1, 1° van de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (B.S. 20/6/2005, hierna "WEC"; deze bepaling wordt vermeld in het art.10/2 GBW) en anderzijds met artikel 6.1.a. van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (EU 2016/679, publ. 4/5/2016, hierna "AVG"): de klagers stellen in elk van de vier klachten voor elk van de vier litigieuze websites dat de toestemmingsvereisten niet gerespecteerd zouden worden, met name doordat er geen "weigeren"-optie bestaat op het eerste informatieniveau van de cookiebanner. In die zin handelen de vermeende inbreuken over het feit dat er geen rechtsgeldige toestemming is in het kader van de Belgische uitvoeringsbepalingen van de e-Privacyrichtlijn (EU 2002/58) insamenhang gelezen met de voornoemde bepalingen van de AVG, voor wat betreft persoonsgegevensverwerkingen die plaatsvinden ingevolge het plaatsen van cookies;



Vermeende inbreuken op artikelen 5.1.a. AVG en 6.1.a. AVG: de klagers stellen in elk van de vier klachten dat het gebruik van verschillende kleuren voor de cookiebanner die gehanteerd wordt in het kader van het verstrekken van toestemming, in casu misleidend zou zijn. In die zin handelen de vermeende inbreuken om het respecteren van de beginselen inzake rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, alsook het rechtsgeldig verlenen van toestemming.

Ambtshalve werpt de Geschillenkamer ook, gezien de kennelijke samenhang, de toestemmingsvereisten onder de eerder genoemde artikelen 10/2 GBW en 125, §1, 1° WEC op in dit kader - gezien de link met het plaatsen van cookies en toestemmingsvereisten in die wettelijke bepalingen. De verweerder dient dus ook deze artikelen te betrekken in het verweer ter zake;

Vermeende inbreuken op art. 4(11)juncto art. 7.3 AVG: de klagers stellen in elk van hun vier klachten dat het intrekken van de toestemming niet net zo makkelijk is als het geven van toestemming in het kader van het plaatsen van toestemming. In die zin stellen alle klachten dat betrokkenen eerst een aantal stappen op de litigieuze websites moeten doorlopen om vooreerst al enige toestemming te kunnen intrekken, waarna het intrekken van elke toestemming die is gegeven - bijvoorbeeld maar niet beperkt tot het geval wanneer een betrokkene voorafgaand alle cookies gelijktijdig had aanvaard - enkel afzonderlijk zou kunnen.

Ambtshalve werpt de Geschillenkamer ook, gezien de kennelijke samenhang, de toestemmingsvereisten onder de eerder genoemde artikelen 10/2 GBW en 125, §1, 1° WEC op in dit kader - gezien de link met het plaatsen van cookies en toestemmingsvereisten in die wettelijke bepalingen. De klacht aangaande de website '7sur7' vermeldt in dit kader ook een vermeende inbreuk op art. 5.1.a. AVG, nu het niet behoorlijk of transparant zou zijn dat in de sectie omtrent het cookiebeleid op de litigieuze website geen knop of link vervat zit om cookievoorkeuren aan te passen, alsook dat de vermelde rubriek ook niet beschikbaar zou zijn op de litigieuze website.

De verweerder dient dus ook deze artikelen te betrekken in het verweer ter zake.

In overeenstemming met het talenbeleid gehanteerd door de Geschillenkamer zal de procedure worden gevoerd in het Nederlands. Indien een verweerder een met redenen omkleed bezwaar tegen het gebruik van deze taal wenst te maken, kan deze dit doen binnen een termijn van 14 dagen na de verzending van deze brief, bij voorkeur via litigationchamber@apd-qba.be of via de contactgegevens die zich bovenaan deze brief bevinden.



III. Voorwerp van de vorderingen

Het beroep van **DPG Media** strekt ertoe :

Het hoger beroep van DPG Media ontvankelijk en gegrond te verklaren en vervolgens;

Ten gronde

In hoofddeorde,

- *Vast te stellen dat de Voorzitter van de Geschillenkamer bij het nemen van de beslissing op 5februari 2024 in de procedure met dossiernummer DOS-2023-03278 (“Bestreden Beslissing”) in strijd met het sepotbeleid van de Geschillenkamer heeft nagelaten te onderzoeken of het technisch mogelijk is om in deze zaak een beslissing te nemen, zonder enigszins te motiveren waarom dit onderzoek niet werd verricht, waardoor hij de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids-, rechtszekerheids- en motiveringsbeginsel, geschonden heeft;*
- *Vast te stellen dat de Bestreden Beslissing daarom onrechtmatig en onwettig is;*
- *Dienvolgens de Bestreden Beslissing te vernietigen;*

In eerste ondergeschikte orde,

- *Vast te stellen dat de Voorzitter van de Geschillenkamer bij het nemen van de beslissing op 5 februari 2024 in de procedure met dossiernummer DOS-2023-03278 (“Bestreden Beslissing”) op de hoogte was dat minstens één van de klagers in onderhavige procedure in minstens één procedure voor de Geschillenkamer op basis van een mandaat van NOYB handelde, en dat hij ondanks deze vaststelling heeft nagelaten te onderzoeken of de reikwijdte van dit mandaat volgens de technische sepotcriteria van de Geschillenkamer het technisch onmogelijk maakt om in deze zaak een beslissing te nemen, wat een kennelijk onredelijk handelen is en waardoor de Bestreden Beslissing niet gebaseerd kon zijn op juiste en relevante feitelijke en juridische elementen;*
- *Vast te stellen dat de Bestreden Beslissing daarom onrechtmatig en onwettig is;*
- *Dienvolgens de Bestreden Beslissing te vernietigen;*

In tweede ondergeschikte orde,

- *Vast te stellen dat de alleenzetelende Voorzitter van de Geschillenkamer na het intrekken van zijn eigen beslissing op 5 februari 2024 opnieuw alleenzetelend in de procedure met dossiernummer DOS-2023-03278 een beslissing heeft genomen (“Bestreden Beslissing”), zonder te motiveren waarom er zelfs geen poging werd gedaan om de basisregels van behoorlijk bestuur na te leven en minstens de schijn van onpartijdigheid te wekken, waardoor hij met de Bestreden Beslissing de*



beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, geschonden heeft;

- Vast te stellen dat de Bestreden Beslissing daarom onrechtmatig en onwettig is;
- Dienvolgens de Bestreden Beslissing te vernietigen;

In derde ondergeschikte orde,

- Vast te stellen dat de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing nagelaten heeft de partijen in kennis te stellen van de mogelijkheid om bij het Marktenhof beroep aan te tekenen, terwijl artikel 108 § 1 WOG zulke kennisgeving expliciet oplegt, waardoor de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiveringsbeginsel, geschonden zijn, en de procedurele regels hierdoor miskend worden.
- Vast te stellen dat de Bestreden Beslissing daarom onrechtmatig en onwettig is;
- Dienvolgens de Bestreden Beslissing te vernietigen;

In ieder geval:

- De GBA te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.800 EUR.

De **GBA** vordert :

- de vorderingen van DPG Media af te wijzen als onontvankelijk;
- de vorderingen van DPG Media af te wijzen als ongegrond;
- in ieder geval, DPG Media te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding, minstens het basisbedrag ten belope van 1.800 euro.

IV. Middelen

Nopens **DPG Media** :

EERSTE MIDDEL : Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel, doordat de Voorzitter van de Geschillenkamer heeft nagelaten de eigen technische sepotcriteria, waaronder de wettelijke voorwaarden betreffende procesbelang, te onderzoeken, terwijl de Geschillenkamer in haar sepotbeleid rechtsonderhorigen heeft verzekerd dit wél te zullen doen, en terwijl de Voorzitter van de Geschillenkamer had vastgesteld dat minstens één van de klagers in minstens één procedure voor de Geschillenkamer met een mandaat van NOYB handelde, waardoor de noodzaak van zulk onderzoek zich des te meer opdrong. Hierdoor is het duidelijk dat de Voorzitter van de Geschillenkamer niet over de juiste relevante feitelijke en juridische elementen beschikte,



noch wilde beschikken, om rechtsgeldig te kunnen beslissen dat het dossier gereed was voor behandeling ten gronde, waardoor de Bestreden Beslissing onrechtmatig en onwettig is, en vernietigd dient te worden. Door in de Bestreden Beslissing geen enkele aanwijzing te geven waarom in casu niet onderzocht werd of het technisch mogelijk was om in onderhavige zaak een beslissing te nemen, terwijl de Geschillenkamer in haar sepotbeleid rechtsonderhorigen heeft verzekerd dit wél te zullen doen, schendt de Geschillenkamer eveneens het motiveringsbeginsel, waardoor de Bestreden Beslissing onrechtmatig en onwettig is, en vernietigd dient te worden.

TWEEDE MIDDEL : Het beroep van DPG Media is ontvankelijk.

EERSTE ONDERDEEL : DPG Media heeft het vereiste belang.

TWEEDE ONDERDEEL : Tegen de Bestreden Beslissing kon beroep aangetekend worden.

DERDE ONDERDEEL : Het beroep was gericht tegen de Bestreden Beslissing en had duidelijke grieven.

VIERDE ONDERDEEL : Het beroep werd tijdig aangetekend.

DERDE MIDDEL : Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het onpartijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, de algemene rechtsplegingsregels, en manifeste beoordelingsfout, doordat de Bestreden Beslissing door dezelfde alleenzettelende persoon werd genomen wiens handelen de reden was voor beroep in dezelfde procedure, terwijl dit beroep nog hangende is, waardoor hij bij het nemen van beslissingen in deze procedure een rechtstreeks moreel belang heeft dat tegengesteld is aan de belangen van Appellante, wat tot gevolg heeft dat de Bestreden Beslissing onrechtmatig en onwettig is, en vernietigd dient te worden.

VIERDE MIDDEL : Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiveringsbeginsel, en miskennis van de procedurele regels, doordat de Geschillenkamer nalaat de partijen in kennis te stellen van de mogelijkheid om bij het Marktenhof beroep aan te tekenen, terwijl artikel 108 § 1 WOG zulke kennisgeving expliciet oplegt.

De **GBA** werpt de volgende middelen op :

EERSTE MIDDEL : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk

EERSTE SUBMIDDEL : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk want het is niet gericht tegen een beslissing in de zin van artikel 108, §1 WOG.

TWEEDE SUBMIDDEL : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk bij gebrek aan duidelijke grieven.

DERDE SUBMIDDEL : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk want niet griefhoudend ten aanzien van DPG Media, die hoe dan ook geen belang heeft.

TWEEDE MIDDEL : De vorderingen van DPG Media moeten worden afgewezen als ongegrond want zowel de (schikkings)procedure als de Bestreden Beslissing zijn regelmatig en er is geen sprake van partijdigheid in hoofde van (de voorzitter van) de Geschillenkamer.

EERSTE SUBMIDDEL : De middelen van DPG Media moeten worden afgewezen bij gebrek aan duidelijkheid en omdat ze gericht zijn tegen het verloop van de schikkingsprocedure terwijl de gevorderde maatregel de intrekking van de Bestreden Beslissing beoogt.

TWEEDE SUBMIDDEL : Geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het onpartijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, de algemene rechtsplegingsregels en geen manifeste beoordelingsfout aangezien de behandeling van dossiers in beginsel door één lid van de Geschillenkamer gebeurt, de voortzetting van het dossier een voorbereidende handeling is die geen verzwaarde afhandeling met drie leden verantwoordt en er geen enkele (schijn van) partijdigheid wordt bewezen.

DERDE SUBMIDDEL : Geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel, aangezien de Geschillenkamer geen rekening moet houden met andere procedures, geen verplichting heeft om enig onderzoek uit te voeren en er in ieder geval geen enkele concrete aanwijzing was in het dossier dat er zich een probleem zou stellen met het mandaat van NOYB.

VIERDE SUBMIDDEL : Geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiveringsbeginsel, en miskenning van de procedurele regels, doordat de Geschillenkamer geen verplichting had om de mogelijkheid om hoger beroep in te stellen te vermelden aangezien de Bestreden Beslissing geen beslissing is in de zin van artikel 4, §3 WOG, en het ontbreken van deze vermelding alleszins de rechtspositie van DPG Media niet aantast.

DERDE MIDDEL : DPG Media dient veroordeeld te worden tot een verhoogde rechtsplegingsvergoeding.



V. Juridisch kader

De materie wordt geregeld door de Belgische Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna WOG). De WOG werd gewijzigd door de wet van 25 december 2023. Zaken ingeleid vóór 1 juni 2024 voor de GBA, zoals in voorliggend geval, zijn onderworpen aan de bepalingen van de WOG in de versie die bestond voor de wet van 25 december 2023. Voor de goede orde herneemt het hof de relevante bepalingen hierna.

Wat de aanhangigmaking en ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek betreft stellen de artikelen 58 en volgende wat volgt.

Art. 58

Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.

Art. 59

De indiening van een klacht en een verzoek is kosteloos.

Art. 60

De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht of het verzoek ontvankelijk is.

Een klacht is ontvankelijk wanneer:

- *zij opgesteld is in één van de landstalen;*
- *een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;*
- *zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*

Een verzoek is ontvankelijk wanneer:

- *zij opgesteld is in één van de landstalen;*
- *zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*

De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.

Art. 61

De beslissing inzake de ontvankelijkheid van de klacht of het verzoek wordt ter kennis gebracht van de klager of de verzoeker.

Indien de eerstelijnsdienst besluit tot de niet-ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek wordt de klager of de verzoeker hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing.



Art. 62

§ 1. De ontvankelijke klachten worden door de eerstelijnsdienst overgemaakt aan de geschillenkamer.

§ 2. De ontvankelijke verzoeken worden door de eerstelijnsdienst behandeld.

[.....]

De procedure voor de geschillenkamer en het verhaal ertegen wordt geregeld in afdeling 3 “Procedure voor de geschillenkamer”.

...

Onderafdeling 2. Procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde

Art. 94

Eens gevat kan de geschillenkamer:

1° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst overeenkomstig artikel 63, 2°;

2° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3°;

3° de klacht behandelen zonder uit eigen beweging de inspectiedienst te hebben gevat.

Art. 95

§ 1. De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd:

1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde;

2° een schikking voor te stellen;

3° de klacht te seponeren;

4° waarschuwingen te formuleren;

5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

8° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:

1° het feit dat een dossier aanhangig is;

2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;

3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.

Onderafdeling 3. Beraadslaging en beslissing ten gronde

Art. 98

Wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van:

- 1° de mogelijkheid om alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te aanvaarden;*
- 2° de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen en om te verzoeken om gehoord te worden;*
- 3° de mogelijkheid om alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.*

Art. 99

De geschillenkamer nodigt de partijen uit om hun verweermiddelen in te dienen.

Art. 100

§ 1. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;*
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;*
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;*
- 4° een schikking voor te stellen;*
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;*
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;*
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;*
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;*
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;*
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;*
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;*
- 12° dwangsommen op te leggen;*
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;*
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;*
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;*
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*

[.....]

Onderafdeling 4. Kennisgeving en beroepsprocedure



Art. 108

§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf [...] de kennisgeving, bij het Marktenhof.

Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.

§ 2

Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.”

VI. Beoordeling door het Marktenhof

AANGAANDE DE ONTVANKELIJKHEID

Samenvatting exceptie van onontvankelijkheid en tevens het eerste middel van de GBA

Het Marktenhof is overeenkomstig artikel 4, § 3 juncto artikel 108 WOG bevoegd om de beroepen te behandelen ingesteld tegen 'juridisch bindende beslissingen' van de Geschillenkamer van de GBA. Het begrip 'beslissing' conform artikel 108 WOG wordt door de wetgever niet nader gedefinieerd. Het hof heeft zelf reeds verduidelijkt dat het betrekking heeft op “*elke wijze van besluitvorming van de Geschillenkamer waardoor de rechtspositie van een persoon (rechtspersoon of fysieke persoon) kan worden beïnvloed. Het Marktenhof heeft immers toetsingsbevoegdheid inzake elke betwisting / beslissing die niet een loutere maatregel van inwendige aard inhoudt en dit ongeacht of het een voorlopige, dan wel eindbeslissing van de Geschillenkamer betreft.*”¹. Uit het voorgaande volgt dus dat een beslissing van de Geschillenkamer ter voorbereiding van de administratieve eindbeslissing, zoals de Bestreden Beslissing *in casu*, kan worden aangevochten voor het Marktenhof indien die beslissing de subjectieve rechten van de verzoekende partij in die procedure beïnvloedt of raakt en de rechtspositie kan beïnvloeden. Het hof heeft reeds beslist dat dit niet het geval is voor de loutere vaststelling van een procedurele kalender (wat een maatregel is van inwendige orde). Dit geldt eveneens voor de beslissing tot voortzetting van de procedure ten gronde op grond van artikel 95, §1, 1° WOG, zoals *in casu* de Bestreden Beslissing.

¹ Brussel, Marktenhof, 28 oktober 2020, 2020/AR/1014, p. 19 en Brussel, Marktenhof, 7 september 2022, 2022/AR/292, p. 32-33.

Indien beslist zou worden dat de Bestreden Beslissing kwalificeert als “beslissing van de Geschillenkamer” in de zin van artikel 108, §1 WOG waartegen dus in principe hoger beroep kan ingesteld worden, dan nog dient het beroep *in casu* onontvankelijk te worden verklaard omdat het onduidelijk geformuleerd is.

In ieder geval dient het beroep van DPG Media ook onontvankelijk te worden verklaard omdat de Bestreden Beslissing niet griefhoudend is ten aanzien van DPG Media en DPG Media geen materieel belang heeft bij een vordering tot nietigverklaring van de Bestreden Beslissing. Indien een beslissing vatbaar is voor beroep (*quod non in casu*) komt het in het kader van dergelijk beroep toe aan het Hof om vooreerst *in concreto* te beoordelen of de Bestreden Beslissing daadwerkelijk griefhoudend is voor DPG Media als de verzoekende partij en dus al dan niet in aanmerking komt voor vernietiging. *In casu* is dit niet het geval.

Samenvatting positie DPG Media

DPG Media wordt rechtstreeks en individueel in haar belangen geraakt doordat de Bestreden Beslissing tot gevolg heeft dat de behandeling ten gronde wordt opgestart waarin wegens het gebrek aan procesbelang van de klagers, en dus NOYB, geen beslissing genomen kan worden. Het nadeel is concreet, omdat DPG Media hier tijd en middelen in dient te investeren, hetgeen zij tracht te vermijden middels huidig beroep. Gezien de beslissing werd genomen in strijd met o.m. de principes van behoorlijk bestuur, heeft DPG een rechtstreeks en individueel belang en is de Beslissing griefhoudend voor haar.

In elk geval is een beslissing die oordeelt dat een dossier gereed is voor behandeling ten gronde geen loutere maatregel van inwendige aard, maar een inhoudelijke beslissing die vaststelt dat er in het dossier geen ‘technische sepotcriteria’ zijn. Door het nemen van de Bestreden Beslissing, heeft de voorzitter van de Geschillenkamer een positie ingenomen over het procesbelang van de klagers. DPG Media wordt ingevolge de Bestreden Beslissing gedwongen in een procedure ten gronde, terwijl de zaak niet gereed was. Rechtsonderhorigen moeten worden beschermd tegen een dergelijk kennelijk onredelijk handelend bestuur. De Bestreden Beslissing is aldus een ‘beslissing’ conform artikel 108 WOG.

Tot slot, is het beroep tijdig ingesteld, het is gericht tegen de Bestreden Beslissing en het beroep wordt geschraagd met duidelijke grieven.



Beoordeling Marktenhof

Sub-Middel 1 en 3 GBA: Het beroep van DPG Media is onontvankelijk want het is niet gericht tegen een eindbeslissing in de zin van artikel 108, §1 WOG en bovendien is de tussenbeslissing niet griefhoudend voor DPG Media

Toepasselijke regels van supranationaal en nationaal recht

Artikel 58 lid 4 van de AVG stelt:

“Op de uitoefening van de bevoegdheden die uit hoofde van dit artikel aan de toezichthoudende autoriteit worden verleend, zijn passende waarborgen van toepassing, daaronder begrepen doeltreffende voorziening in rechte en eerlijke rechtsbedeling, zoals overeenkomstig het Handvest vastgelegd in het Unierecht en het lidstatelijke recht.”

Artikel 78 van de AVG luidt als volgt :

“Recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen tegen een toezichthoudende autoriteit

1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, heeft iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon **het recht om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.**
2. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep heeft iedere betrokkene het recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen indien de overeenkomstig de artikelen 55 en 56 bevoegde toezichthoudende autoriteit een klacht niet behandelt of de betrokkene niet binnen drie maanden in kennis stelt van de voortgang of het resultaat van de uit hoofde van artikel 77 ingediende klacht.
3. Een procedure tegen een toezichthoudende autoriteit wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de toezichthoudende autoriteit is gevestigd.
4. [...]” (eigen nadruk).

De AVG bepaalt dus dat er een doeltreffende voorziening in rechte moet bestaan tegen de uitoefening door de GBA van haar bevoegdheden uit artikel 58 AVG.

Krachtens artikel 108 van de WOG en de toepasselijke rechtspraak van het Marktenhof moet tegen elke *beslissing* van de Geschillenkamer een doeltreffende voorziening kunnen worden ingesteld.²

De nieuwe versie van de WOG na de wet van 25 december 2023 voorziet in haar nieuwe artikel 94 dat de Geschillenkamer in een dossier op achtereenvolgende tijdstippen meerdere tussenbeslissingen kan nemen en dat beroep tegen die tussenbeslissingen slechts openstaat samen

² Bij voorbeeld Brussel, Marktenhof, 16 februari 2022 en 2021/AR/1363 en Brussel, Marktenhof, 7 september 2022, 2022/AR/292.



met het beroep tegen de eindbeslissing maar dat artikel is nog niet van toepassing op onderhavige procedure.

In de op onderhavige procedure toepasselijke versie van de WOG wordt er geen enkel onderscheid gemaakt inzake tussenbeslissingen en eindbeslissingen inzake hun beroepbaarheid of het tijdstip waarop een verhaal kan ingesteld worden.

Wat is een beslissing ?

Het begrip ‘*beslissing*’ wordt niet gedefinieerd in de WOG.

Het begrip ‘*beslissing*’ dient volgens het Marktenhof te worden uitgelegd dat het eender welke besluitvorming van de Geschillenkamer omvat, ongeacht of de Geschillenkamer aan deze besluitvorming zelf de kwalificatie van een *beslissing* in haar eigen interpretatie heeft willen geven, dan wel of het gaat om een feitelijke besluitvorming die op enigerlei wijze de subjectieve rechten van de rechtstreekse bestemming van deze besluitvorming beïnvloedt, dan wel deze besluitvorming op enigerlei wijze een persoon – om het even dewelke – raakt in diens subjectieve rechten.

Is de thans Bestreden Beslissing een juridisch bindende beslissing?

Artikel 4, §3 WOG stelt :

Elke juridisch bindende beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedateerd, ondertekend en met redenen omkleed en vermeldt het rechtsmiddel dat tegen de beslissing kan worden ingesteld.

Het begrip ‘*juridisch bindend*’ wordt ook niet gedefinieerd in de WOG.

De GBA stelt terecht dat het Marktenhof reeds heeft geoordeeld dat de loutere vaststelling van een procedurele kalender (wat een maatregel is van inwendige orde) geen juridisch bindende beslissing is die onmiddellijk beroepbaar is voor het Marktenhof.¹⁵

De (voorzitter van de) Geschillenkamer heeft zich in de thans Bestreden Beslissing echter niet beperkt tot de loutere instaatstelling van de zaak (kalender en praktische afspraken vermeld in de artikelen 95 par 2 en 98 WOG) hetgeen een maatregel van inwendige orde en dus geen beroepbare beslissing zou zijn:

- hij heeft een lijst van vermeende inbreuken vermeld en er ambtshalve bijgevoegd en gevraagd aan DPG Media zich daaromtrent te verweren. Indien DPG Media dat, per hypothese, niet zou doen, riskeert zij de verderzetting van de procedure voor de Geschillenkamer en het opleggen van sancties overeenkomstig artikel 100 WOG. In die zin is de thans Bestreden Beslissing ‘*juridisch bindend*’.



- Hij heeft vastgesteld dat het **dossier** gereed is voor behandeling ten gronde zonder de inspectiedienst te verzoeken een onderzoek te verrichten. Voor alle duidelijkheid: het staat vast dat de Geschillenkamer krachtens artikel 95 par 1 lid 1 WOG volledig discretionair kan beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde zonder de inspectiedienst erbij te betrekken. De in de Bestreden Beslissing gebruikte bewoordingen “*op basis van de stukken in het dossier, met inbegrip van het klachtenformulier*” doen niet uitschijnen dat het **dossier** (dat gereed zou zijn voor behandeling ten gronde) meer gestoffeerd is dan via het door NOYB ingediende klachtenformulier op basis waarvan er eerder al geen minnelijke schikking kon bereikt worden met DPG Media door dezelfde voorzitter van de Geschillenkamer.

Is de Bestreden Beslissing griefhoudend of kan ze dat zijn ?

DPG Media wordt rechtstreeks en individueel in haar belangen geraakt doordat de Bestreden Beslissing tot gevolg heeft dat, zonder meer, tot behandeling ten gronde is beslist daar waar, volgens de stelling van DPG Media, een technische sepotbeslissing zich opdringt wegens een vermeend gebrek aan procesbelang van NOYB omdat laatstgenoemde niet als vertegenwoordiger maar als klager in de zin van artikel 80.1 AVG zou handelen (omdat de beide klagers ten tijde van de litigieuze vaststelling voor NOYB werkten).

Het nadeel is concreet, omdat DPG Media in een procedure ten gronde aanzienlijke tijd en middelen dient te investeren, iets wat DPG Media met het beroep voor het Marktenhof tegen de Bestreden Beslissing tracht te vermijden.

De Bestreden Beslissing is dan ook griefhoudend ten aanzien van DPG Media, die een concreet materieel en moreel belang heeft bij de eventuele nietigverklaring van de Bestreden Beslissing.

Sub-Middel 2 GBA: Het beroep van DPG Media is onontvankelijk bij gebrek aan duidelijke grieven.

De GBA vraagt het Marktenhof het beroep van DPG Media onontvankelijk te verklaren bij gebreke aan een voldoende nauwkeurige uiteenzetting van een middel (*exceptio obscuri libelli*).

Artikel 1057, 7° Ger. W. bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van nietigheid de uiteenzetting van de grieven vermeldt, artikel 1034^{ter} Ger. W. stelt dat het verzoekschrift op straffe van nietigheid het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering dient te vermelden.

De notie “de korte samenvatting van de middelen van de vordering” in artikel 1034^{ter} Ger. W. is niet vereenzelvigbaar met het begrip “middelen” in artikel 744, 3° Ger. W.



Wat het voorwerp van het verhaal betreft volstaat dat het verzoekschrift duidelijk stelt tegen welke beslissing het verhaal is gericht en dat – minstens summier – de middelen worden opgesomd die de verzoeker tegen de beslissing wenst te laten gelden ³. Het Marktenhof benadert dit voorschrift met de nodige soepelheid en pragmatiek. De tekst van het verzoekschrift moet de GBA toelaten zich bij conclusie te verdedigen tegen de tegen de beslissing geuite grieven.

De niet-naleving van de verplichting om in het verzoekschrift de op straffe van nietigheid te vermelden elementen op te nemen, leidt echter alleen tot nietigheid van de akte indien zij, ex art. 860 *juncto* art. 861, de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt ⁴.

Te dezen kent de GBA op afdoende wijze de grieven die de verzoeker tegen de Bestreden Beslissing van de Geschillenkamer laat gelden, er is geen belangenschade derwijze dat er geen aanleiding is tot het nietig verklaren van het verzoekschrift of tot de onontvankelijkheid van het verhaal zelf.

*
* *

Besluit inzake ontvankelijkheid

Er is geen enkele betwisting dat het verhaal van DPG Media tijdig werd ingesteld.

Op basis van al het voorgaande beslist het Marktenhof dat in deze zeer specifieke context het beroep tegen de Bestreden Beslissing ontvankelijk is.

AANGAANDE DE GROND VAN DE ZAAK

Vooraf : de toetsingsmarge van het Marktenhof

³ Vereist is dat de appellant duidelijk maakt in welke mate hij zich door de beroepen beslissing gegriefd acht, zodat de geïntimeerde zijn conclusie kan voorbereiden en de appelrechter in staat is de draagwijdte van het hoger beroep na te gaan. Die verplichting houdt niet in dat ook de middelen tot staving van de grieven moeten worden vermeld (Cass. AR C.17.0310.N, 7 december 2018; Cass. AR S.12.0024.F, 22 oktober 2012; Cass. AR F. 10.0026.N en F.10.0028.N, 8 april 2011; Cass. 2 mei 2005; Cass. AR C.99.0171.F, 7 september 2000); appellant oordeelt zelf hoe gedetailleerd hij zijn grieven in de akte van hoger beroep uiteenzet (Cass. AR S.05.0017.N, 26 september 2005). Ze verhindert de appellant niet om in de loop van het hoger beroep bijkomende grieven tot staving van zijn oorspronkelijke vordering aan te voeren (Cass. 1 juni 2007).

De grieven kunnen zowel de grond van de zaak als de procedure voor de eerste rechter betreffen, zodat de appelrechter die vaststelt dat “appellant louter om procedurele redenen hoger beroep heeft ingesteld” en op die grond het hoger beroep niet ontvankelijk verklaart, art. 1057, 7° schendt (Cass. AR C.96.0053.N, 19 maart 1999).

⁴ Cass. 23 maart 2012, *Arr.Cass.* 2012, 766; <http://www.cass.be> op datum, arrest nummer D.11.0002.F; *Pas.* 2012, I, 682.



Het komt het Marktenhof niet toe zich in de plaats te stellen van de Geschillenkamer die de discretionaire bevoegdheid heeft om te kiezen welke maatregel zij neemt op grond van artikel 95 WOG en op basis van welke elementen, zonder dat er enige hiërarchie is. Het staat de Geschillenkamer dus vrij, op grond van haar discretionaire bevoegdheid, om te kiezen voor een verdere behandeling ten gronde.

Het Marktenhof ziet er wel op toe dat de Bestreden Beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de wettigheid ligt.

EERSTE MIDDEL DPG Media : Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel, doordat de Voorzitter van de Geschillenkamer heeft nagelaten de eigen technische sepotcriteria, waaronder de wettelijke voorwaarden betreffende procesbelang, te onderzoeken, terwijl de Geschillenkamer in haar sepotbeleid rechtsonderhorigen heeft verzekerd dit wél te zullen doen, en terwijl de Voorzitter van de Geschillenkamer had vastgesteld dat minstens één van de klagers in minstens één procedure voor de Geschillenkamer met een mandaat van NOYB handelde, waardoor de noodzaak van zulk onderzoek zich des te meer opdroeg. Hierdoor is het duidelijk dat de Voorzitter van de Geschillenkamer niet over de juiste relevante feitelijke en juridische elementen beschikte, noch wilde beschikken, om rechtsgeldig te kunnen beslissen dat het dossier gereed was voor behandeling ten gronde, waardoor de Bestreden Beslissing onrechtmatig en onwettig is, en vernietigd dient te worden. Door in de Bestreden Beslissing geen enkele aanwijzing te geven waarom *in casu* niet onderzocht werd of het technisch mogelijk was om in onderhavige zaak een beslissing te nemen, terwijl de Geschillenkamer in haar sepotbeleid rechtsonderhorigen heeft verzekerd dit wél te zullen doen, schendt de Geschillenkamer eveneens het motiveringsbeginsel, waardoor de Bestreden Beslissing onrechtmatig en onwettig is, en vernietigd dient te worden.

Samenvatting positie GBA

Er ligt geen schending voor van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het onpartijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, de algemene rechtsplegingsregels en geen manifeste beoordelingsfout aangezien de behandeling van dossiers in beginsel door één lid van de Geschillenkamer gebeurt, de voortzetting van het dossier een voorbereidende handeling is die geen verzwaarde afhandeling met drie leden verantwoordt en er geen enkele (schijn van) partijdigheid wordt bewezen.

Er ligt geen schending voor van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel, aangezien de Geschillenkamer geen rekening moet houden met andere procedures, geen verplichting heeft om enig onderzoek uit te voeren en er in ieder geval geen enkele concrete aanwijzing was in het dossier dat er zich een probleem zou stellen met het mandaat van NOYB.



Beoordeling van dit middel door het Marktenhof

DPG Media spreekt consistent in hoofde van de voorzitter van de Geschillenkamer over *“een rechtstreeks persoonlijk moreel belang dat tegengesteld is aan dat van Appellante”*, zonder te verduidelijken wat hiermee bedoeld wordt. Dat de voorzitter van de Geschillenkamer die de thans Bestreden Beslissing nam dezelfde is als diegene die gehandeld heeft in het kader van de schikkingsprocedure, houdt op zich niet in dat er sprake is van een gebrek aan onpartijdigheid, nu mag aangenomen worden dat de Geschillenkamer, die competent is om de klachten inhoudelijk op hun merites te beoordelen, dat met de vereiste objectiviteit zal doen.

De (collegiale) besluitvorming en de verplichting tot afdoende motivering zijn waarborgen voor die onpartijdigheid. Dat zou alleen anders zijn wanneer er precieze feiten worden aangevoerd waaruit blijkt dat de Geschillenkamer, of sommige van het haar leden, zodanig betrokken zijn bij de te nemen beslissing dat ze dat niet met de vereiste objectiviteit kunnen doen. Dergelijke feiten worden vooralsnog niet aangevoerd door DPG Media.

Volgens het Marktenhof schendt de thans Bestreden Beslissing echter wel de artikelen 4 par 3 en 108 WOG doordat ze niet met redenen omkleed is en geen melding maakt van het rechtsmiddel dat ertegen kan ingesteld worden.

Formele motivering vereist dat het bestuur de motieven van zijn beslissing, zo in feite als in rechte, in de beslissing opneemt of minstens in toegevoegde stukken die samen met die beslissing aan de betrokkene(n) worden medegedeeld. De formele motiveringsplicht heeft tot doel aan de rechtsonderhorige inzicht te verschaffen in de redenen waarom een beslissing werd genomen.

De Bestreden Beslissing dient ook de materiële motiveringsplicht in acht te nemen, en moet dus zijn gesteund op concrete elementen in het dossier dat ter beschikking is van de Geschillenkamer. Of een motivering afdoende is, m.a.w. toelaat om na te gaan op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de beslissing is tot stand gekomen, hangt samen met de aard van de genomen beslissing en kan door het Marktenhof – binnen de hiervoor vermelde beperkte toetsingsmarge – worden onderzocht.

Stuk 7 uit het dossier van de GBA is een brief die vanuit NOYB per email gestuurd werd aan de eerstelijnsdienst van de GBA in het onderhavig dossier op 1 september 2023. NOYB stuurt een *“nadere onderbouwing van het belang van klagers bij het indienen van klachten met NOYB zaaknummers ... tegen DPG Media (uw zaaknummer DOS-2023-03278).”*



Terecht stelt NOYB in randnummer 13 van dat schrijven :

Zoals uit artikel 60 WOG volgt, vormt het belang van klagers om een klacht in te dienen, geen criterium dat onderdeel is van de ontvankelijkheidstoets die de Eerstelijnsdienst van uw autoriteit moet uitvoeren.

In de op dit geding van toepassing zijnde versie van de WOG behoort het inderdaad niet aan de eerstelijnsdienst om het procesbelang en het mandaat van NOYB te onderzoeken in het kader van een ontvankelijkheidsonderzoek.

De wet van 25 december 2023 repareert dit euvel door in nieuwe artikel 60 van de WOG expliciet te vereisen dat de eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van, onder andere, volgende ontvankelijkheidscriteria:

- de klacht is opgesteld in een van de landstalen;
- de klacht bevat een uiteenzetting van de feiten alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- de klacht behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;
- het procesbelang van de klager;
- een bewijs van vertegenwoordigingsbevoegdheid indien de klacht wordt ingediend in naam en voor rekening van een andere persoon.

NOYB gaat in het bewuste schrijven nog verder en maakt uitdrukkelijk zelf een verband met de andere dossiers die zij eerder indiende bij de GBA in randnummer 20 van hetzelfde schrijven:

De klachten zijn dan ook vergelijkbaar met andere klachten die noyb eerder bij uw autoriteit heeft ingediend, zoals die met zaaknummer DOS-2021-06483 (zaaknummer noyb C037- 10309); DOS-2021-06461 (zaaknummer noyb C037-11066) en DOS-2021-06453 (zaaknummer noyb C037-12454). Deze klachten werden ontvankelijk verklaard en hierbij werd door noyb ook via HAR-bestanden aangetoond dat via cookies die op de apparaten van klagers werden geïnstalleerd, persoonsgegevens werden verwerkt en klagers via de klachten een eigen subjectief recht probeerden af te dwingen.

In het door NOYB expliciet zelf aangehaalde ‘vergelijkbare’ dossier DOS-2021-06483 heeft de Geschillenkamer op 24 januari 2024 (dus voor het nemen van de thans Bestreden Beslissing) beslist (stuk 21 GBA Beslissing 22/2024) de klacht te seponeren omdat ‘NOYB onvoldoende belang aantoont om te ageren’ en dat ‘de werkelijke klager geen procesbelang heeft’.



In de onderhavige zaak wordt aannemelijk gemaakt door DPG Media dat de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing had moeten motiveren waarom ze haar oordeel over het vermeend gebrek aan procesbelang in hoofde van NOYB ogenschijnlijk aanhield tot na afloop van de volledige instaatstelling en behandeling ten gronde.

Het Marktenhof kan zich niet in de plaats stellen van de Geschillenkamer en beschikt dus enkel over een marginaal toetsingsrecht. In voorliggend geval is het Marktenhof van oordeel dat er geen enkele verantwoording wordt verschaft voor de verschillende behandeling van zogenaamd vergelijkbare situaties en dat het Marktenhof dus niet in staat wordt gesteld om na te gaan of het oordeel van de Geschillenkamer op dit punt niet kennelijk onredelijk is.

Dit oordeel van het Marktenhof heeft overigens niet tot gevolg dat de Geschillenkamer moet overgaan tot seponering van de klachten zoals DPG Media ten onrechte voorhoudt, maar wel dat de Geschillenkamer met de hierin vastgestelde problemen rekening dient te houden bij de heroverweging van het onderhavige **dossier** dat duidelijk uit meer feitelijke en juridische gegevens bestaat dan enkel de beide door NOYB ingediende klachtenformulieren.

Gelet op de vernietiging van de Bestreden Beslissing op hogervermelde grond heeft het geen zin in te gaan op de overige middelen van DPG Media.

Gerechtskosten

De GBA is de in het ongelijk gestelde partij. Zij dient tot het betalen van de gerechtskosten veroordeeld te worden.

De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op de basisvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen te weten € 1.800 .

OM DEZE REDENEN, HET MARKTENHOF,

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het verhaal van DPG Media ontvankelijk en als volgt gegrond.

Vernietigt de Bestreden Beslissing genomen op 5 februari 2024 in de procedure met dossiernummer DOS-2023-03278 en;



Veroordeelt de GBA tot de gerechtskosten verbonden aan het beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van EUR 1.800. en tot het definitief ten laste nemen van de bijdrage van €24,00 Budgettair Fonds;

Stelt vast dat de GBA ten gevolge van de gezamenlijke toepassing van de art. 279 en 161, 1^{°bis}, van het Wetboek der registratierechten is vrijgesteld van het rolrecht,

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op 9 oktober 2024,

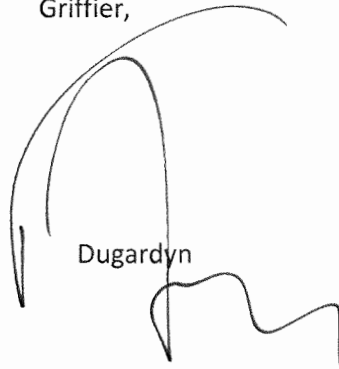
waar aanwezig waren :

Mevr. A-M. WITTERS,
Mevr. C. VERBRUGGEN,
Dhr. O. DUGARDYN,
Dhr. S. DE COOMAN,

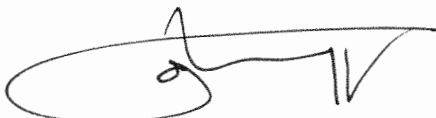
Raadsheer,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,



De Cooman



Dugardyn



Verbruggen



Witters

