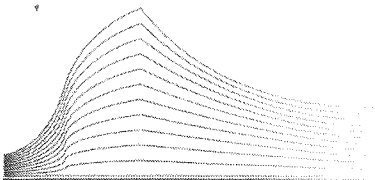


97



Kopie
Afgeleverd aan: mr. ROES Timothy
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer
2024 / 9523
Datum van uitspraak
6 november 2024
Rolnummer
2024/AR/1690

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op	op	op
€	€	€
BUR	BUR	BUR

- ☐ Registreerbaar
- ☒ Niet registreerbaar

Hof van beroep
Brussel
Sectie Marktenhof
19^{de} kamer A

Tussenarrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004095300-0001-0014-01-01-1



MEDIAHUIS N.V., zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0439.849.666, met maatschappelijke zetel te 2050 ANTWERPEN, Katwijgweg 2,

Verzoekster, hierna ook "**Mediahuis**",

vertegenwoordigd door Meesters VANDENDRIESSCHE Gerrit, CLINCK Jan, allen advocaten

TEGEN

DE GEGEVENSBECHERMINGS AUTORITEIT, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verwerende partij, hierna ook de "**GBA**",

Vertegenwoordigd door Meester ROETS Joos en ROES Timothy, beide advocaten

Gelet op de procedurestukken

:

- de Bestreden Beslissing nr. 113/2024 van 6 september 2024 van de Geschillenkamer van de GBA betreffende maatregelen inzake de cookiebanners op de nieuwswebsites van Mediahuis (hierna de "**Bestreden Beslissing**" of de "**Beslissing**") ;
- het verzoekschrift van 4 oktober 2024, waarmee Mediahuis NV beroep aantekent tegen de Bestreden Beslissing ;
- de schriftelijke standpunten van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "**GBA**") en van Mediahuis NV met betrekking tot de vordering inzake voorlopige maatregelen ;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst ingediend door de heer X, vertegenwoordigd door NOYB op 22 oktober 2024 ;
- de stukkenbundels zoals thans neergelegd door partijen.

Ter openbare terechtzitting van **16 oktober 2024** is het debat beperkt tot de gevraagde schorsing van de voorlopige uitvoerbaarheid van de Bestreden Beslissing, de vordering betreffende de publicatie



van de Bestreden Beslissing en de vordering tot voorlegging van bepaalde stukken en van een opname door de GBA. Na pleidooien, is de zaak uitgesteld naar de zitting van 23 oktober 2024 voor neerlegging van het administratief dossier door de GBA. Ter openbare terechtzitting van 23 oktober 2024 is het debat gesloten en de zaak in beraad genomen, voor uitspraak op **6 november 2024**.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Mediahuis NV, Verzoekster, is de uitgever van verschillende krantentitels en beheert enkele daarbijhorende nieuwswebsites. Het huidig geschil is in het bijzonder toegespitst op vier Belgische Nederlandstalige websites van Verzoekster : <https://www.standaard.be> ("De Standaard"), <https://www.gva.be> ("De Gazet van Antwerpen"), <https://www.nieuwsblad.be> ("Het Nieuwsblad") en <https://www.hbvl.be> ("Het Belang van Limburg").

2. Op 19 juli 2024, worden vier klachten ingediend tegen Verzoekster door 'NOYB - European Center for Digital Rights' als vertegenwoordiger van de heer X (hierna de "**Klager**"). De klachten betroffen het gebruik van cookieschermen op de vier bovenvermelde websites van Verzoekster.

3. Op 3 augustus 2023, informeerde de Eerstelijnsdienst zich bij NOYB over het belang van de Klager bij het indienen van de klacht(en).

Op 24 augustus 2023, verklaarde de Eerstelijnsdienst de klacht(en) vervolgens ontvankelijk en maakte zij het dossier over aan de Geschillenkamer.

Op 1 september 2023, antwoordde NOYB op de vraag van de Eerstelijnsdienst met betrekking tot het belang van de Klager.

4. Op 20 oktober 2023, werd door de Geschillenkamer van de GBA aan Verzoekster een schikking voorgesteld (hierna het "**Schikkingsvoorstel**"), hetgeen door Verzoekster werd geweigerd. Middels het Schikkingsvoorstel stelde de Geschillenkamer voor om de procedure stop te zetten en geen corrigerende maatregelen te nemen ten aanzien van Verzoekster op voorwaarde dat zij ermee instemde om vier verschillende maatregelen te nemen met betrekking tot de cookiebanners die door elk van de vier betrokken websites werden gebruikt.

5. Nadat tevergeefs was gepoogd te schikken tussen Verzoekster en de geschillenkamer van de GBA, werd Verzoekster op 5 februari 2024, geïnformeerd over het feit dat het dossier gereed was voor een behandeling ten gronde.

6. Op 6 september 2024, nam de Geschillenkamer de beslissing die lastens Verzoekster maatregelen oplegt inzake de cookiebanners op de nieuwswebsites van Mediahuis (hierna de "**Bestreden**



Beslissing). Ze legt aldus de volgende twee bevelen op : (i) het in overeenstemming brengen van de cookiebanner op haar websites conform de Bestreden Beslissing en hieromtrent visuele bewijsstukken aan te dragen en (ii) het niet gebruiken van misleidende knopkleuren zodat de behoorlijkheid van de verwerking wordt gewaarborgd. Beide bevelen worden opgelegd op straffe van verbeurte van een dwangsom ten belope van 25.000,00 euro per dag per litigieuze website, en dit per bevel. Daarenboven spreekt de Geschillenkamer twee berispingen uit lastens, enerzijds wegens een inbreuk op artikel 7.3 AVG en anderzijds wegens het plaatsen van cookies *“op grond van het gerechtvaardigd belang wanneer er geen uitzonderingssituatie gold die zulks rechtvaardigde”*.

Het is tegen deze beslissing dat Verzoekster onderhavig beroep instelt bij het Marktenhof.

II. De Bestreden Beslissing

7. Het beschikkend gedeelte van de Bestreden Beslissing luidt als volgt:

- *“Op grond van artikel 100, §1, 9° WOG, de verweerder te bevelen dat het plaatsen van cookies en de verwerkingen van persoonsgegevens op haar websites in overeenstemming met art. 6 AVG j° art. 10/2 GBW worden gebracht, door het aanpassen van de cookiebanner cfr. deze beslissing, en hieromtrent uiterlijk op de 45e dag na de kennisgeving van de beslissing de nodige visuele bewijsstukken aan te dragen bij de Geschillenkamer en de klager (“bevel 1”). De verweerder dient in dit kader oog te hebben voor het niet gebruiken van misleidende knopkleuren zodat de behoorlijkheid van de verwerking is gewaarborgd (“bevel 2”).*
- *Op grond van artikel 100, §1, 12° WOG, een dwangsom op te leggen voor wat betreft de naleving van bevel 1, waarbij de niet-naleving van bevel 1 resulteert in de verbeurte van een dwangsom van 25.000 EUR per dag per litigieuze website, te rekenen vanaf de notificatie (op de 46e dag of later na de kennisgeving van deze beslissing) door de Geschillenkamer van de verbeurte.*
- *Op grond van artikel 100, §1, 12° WOG, een dwangsom op te leggen voor wat betreft de naleving van bevel 2, waarbij de niet-naleving van bevel 2 resulteert in de verbeurte van een dwangsom van 25.000 EUR per dag per litigieuze website, te rekenen vanaf de notificatie (op de 46e dag of later na de kennisgeving van deze beslissing) door de Geschillenkamer van de verbeurte.*
- *Op grond van artikel 100, §1, 5° WOG de verweerder te berispen voor wat betreft de inbreuk door de verweerder op art. 7.3 AVG.*
- *Op grond van artikel 100, §1, 5° WOG de verweerder te berispen omdat zij cookies plaatste op grond van het gerechtvaardigd belang wanneer er geen uitzonderingssituatie gold die zulks rechtvaardigde.*
- *Op grond van artikel 100, §1, 1° WOG de klacht te seponeren voor wat betreft die aspecten die verband houden met de transparantie- en informatieverplichtingen en*



de uitoefening van het recht van bezwaar in het licht van het plaatsen van cookies op grond van gerechtvaardigd belang.”

III. De vorderingen (beperkt debat in het kader van verzoek cfr. artikel 19, lid 3, Ger.W.)

Het beroep van **Verzoekster** strekt er in de huidige stand van zaken toe :

Alvorens recht te doen

De zaak overeenkomstig artikel 735, §2 Gerechtelijk Wetboek, te weerhouden voor behandeling op de inleidingszitting en de gevorderde voorlopige maatregelen overeenkomstig artikel 19, lid 3 Gerechtelijk Wetboek te toe te kennen;

Dienvolgens:

In hoofdorde,

- *de uitvoerbaarheid bij voorraad van de beslissing 113/2024 van 6 september 2024 van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit op te schorten tot tussenkomst van een in kracht van gewijsde eindarrest;*
- *de Gegevensbeschermingsautoriteit te bevelen, binnen de 2 werkdagen volgend op de betekening van het tussen te komen tussenarrest, op straffe van dwangsommen van 1.000 EUR per dag vertraging:*
 - *In hoofdorde, de beslissing 113/2024 in alle taalversies van haar website te verwijderen,*
 - *In ondergeschikte orde:*
 - *de beslissing 113/2024 te pseudonimiseren zodat de identiteit en websites van Verzoekster, inclusief afbeeldingen van cookiebanners van Verzoekster, noch rechtstreeks noch onrechtstreeks uit de beslissing kunnen worden afgeleid,*
 - *bovenaan op de eerste bladzijde van de beslissing 113/2024 de volgende vermelding aan te brengen in rode letters in een lettergrote die even groot is als de titel van de beslissing:*
 - *voor de Nederlandstalige versie: “Deze beslissing is niet definitief. Tegen deze beslissing is een beroep hangende bij het Marktenhof.”*
 - *Voor de Franstalige versie: « Cette décision n’est pas définitive et fait l’objet d’un recours devant la Cour des Marchés »,*



- *de Gegevensbeschermingsautoriteit te bevelen de volgende stukken aan Verzoekster te bezorgen binnen de 2 dagen volgend op de betekening van het tussen te komen tussenarrest, op straffe van dwangsommen van 2.000 EUR per dag vertraging:*
 - *Een integrale en niet-bewerkte kopie van de e-mail van 17 augustus van NOYB aan ELD.*
 - *Een integrale en niet-bewerkte kopie van de e-mail van 24 augustus van ELD aan NOYB.*
 - *Een integrale en niet-bewerkte kopie van de e-mail van 25 augustus van NOYB aan ELD.*
 - *Een integrale en niet-bewerkte kopie van de e-mail van 29 augustus van ELD aan NOYB.*
 - *Een integrale en niet-bewerkte kopie van de audio-opname van de hoorzitting van 1 juli 2024.*

In ondergeschikte orde, mocht uw Hof het verzoek tot opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad ongegrond verklaren, voor recht te zeggen dat de termijn voor verbeurdverklaring van de dwangsommen gestuit werd door indiening van het verzoekschrift tot hoger beroep en dat een nieuwe termijn van 45 dagen begint te lopen vanaf de dag van betekening van het tussen te komen tussenarrest van uw Hof.

De **GBA** stelt samengevat dat het publiek belang ter zake gediend is met de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing en dat er géén gegronde redenen voorliggen om de vordering tot schorsing van de voorlopige uitvoerbaarheid in te willigen. Wat betreft de vordering tot overlegging van ‘ontbrekende stukken’ betreft dit volgens de GBA geen maatregel ‘alvorens recht te doen’ gezien het voorwerp uitmaakt van de grond van de zaak en dit aspect desgevallend reeds definitief zou worden beslecht. Inzake de vorderingen die betrekking hebben op de publicatie van de Bestreden Beslissing op de website van de GBA, stelt de GBA dat dergelijke vordering niet de rechtsmacht van het Marktenhof behelst.

IV. Het juridisch kader

Gerechtelijk Wetboek :

Artikel 19, lid 3

“Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen. De meest gerede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek neergelegd ter of toegezonden aan de



griffie in zoveel exemplaren als er partijen in het geding zijn, vermeerderd met één; de griffier roept de partijen en, in voorkomend geval, hun advocaat op bij gewone brief of, ingeval de partij verstek heeft laten gaan op de inleidingszitting en geen advocaat heeft, bij gerechtsbrief. Bij deze oproeping wordt een exemplaar van het verzoek gevoegd.”

Artikel 877

“Wanneer er ernstige en bepaalde aanwijzingen bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd.”

WOG :¹

Artikel 108, § 1, lid 2 en lid 3

“Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.”

Handvest van de grondrechten van de EU :

Artikel 47

“Eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, heeft recht op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden.

Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Eenieder heeft de mogelijkheid zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.

Rechtsbijstand wordt verleend aan degenen die niet over toereikende financiële middelen beschikken, voor zover die bijstand noodzakelijk is om de daadwerkelijke toegang tot de rechter te waarborgen.”

¹ Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, BS 10 januari 2018.

V. Beoordeling alvorens recht te doen door het Marktenhof

I. AANGAANDE DE VORDERING TOT SCHORSING VAN DE VOORLOPIGE UITVOERBAARHEID VAN DE BESTREDEN BESLISSING

Standpunt van de partijen

Verzoekster vordert de schorsing van de voorlopige uitvoerbaarheid van de Bestreden Beslissing. Zij werpt op dat de opgelegde dwangsommen - die kunnen oplopen tot 200.000,00 euro per dag - alsook de publicatie van de Bestreden Beslissing op de website van de GBA, haar recht op een doeltreffende voorziening in rechte schendt.

Uit artikel 108, §1, tweede lid, WOG, volgt dat de door de Geschillenkamer genomen Bestreden Beslissing in beginsel voorlopig uitvoerbaar is tijdens de gehele beroepsprocedure voor het Marktenhof. De bepaling laat de onderneming/burger die zich gegriefd voelt door een beslissing van de Geschillenkamer van de GBA evenwel toe voor het Marktenhof de opschorting van de bij de WOG bepaalde uitvoerbaarheid bij voorraad *in limine litis* te vorderen, zoals Verzoekster *in casu* ook heeft gedaan.

Volgens Verzoekster is er sprake van spoedeisendheid nu de twee bevelen uit de Bestreden Beslissing werden opgelegd onder verbeurte van dwangsommen binnen een termijn van 45 dagen na betekening van de Bestreden Beslissing. Gezien het Marktenhof binnen die termijn geen arrest ten gronde zal kunnen vellen, zal dit Verzoekster ernstige nadelen veroorzaken. Het recht op een doeltreffende voorziening in rechte van Verzoekster wordt in gevaar gebracht nu zij daardoor onder ernstige druk wordt gezet om zich reeds met de Bestreden Beslissing te conformeren. Bovendien moet Verzoekster technische aanpassingen aan haar cookiebanner doorvoeren, hetgeen tijd en kosten met zich meebrengt die mogelijks opnieuw moeten worden gedragen wanneer de Bestreden Beslissing zou worden vernietigd.

Zoals uiteengezet ter zitting van 16 oktober 2024 is de **GBA** niet akkoord met de schorsing van de voorlopige uitvoerbaarheid van de Bestreden Beslissing.

Beoordeling door het Marktenhof

Voorafgaandelijk

8. Vermits het Marktenhof oordeelt over de merites van de Bestreden Beslissing op grond van het naleven, niet enkel van de regels van de AVG en de WOG, maar tevens i) van de regels van behoorlijk bestuur *sensu lato* en ii) van de naleving van de grondrechten *sensu lato*, past het dat het Marktenhof wanneer een verzoeker zulks expliciet en gemotiveerd vraagt, de voorlopige tenuitvoerlegging kan opschorten totdat het uitspraak heeft gedaan over de merites van het



ingestelde verhaal zelf. Het verhaal tegen een administratieve beslissing is immers slechts dan doeltreffend, wanneer een verzoeker niet onder druk wordt gesteld om zich, zonder meer, te schikken naar een oordeel van de Geschillenkamer.²

9. Vooraleer over te kunnen gaan tot een opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad van een beslissing, dienen twee cumulatieve voorwaarden te zijn vervuld :

1. Bewijs van een **ernstig en onherstelbaar nadeel** waardoor de zaak te spoedeisend is om louter de behandeling ten gronde af te wachten ;
Het staat aan de verzoekende partij om het bewijs aan te dragen dat zij de uitkomst van de procedure ten gronde niet kan afwachten zonder een ernstig en onherstelbaar nadeel te lijden. Het bewijs behoeft weliswaar geen absolute zekerheid te verschaffen omtrent het intreden van het gestelde nadeel, maar het nadeel moet wel met een zekere mate van waarschijnlijkheid voorzienbaar zijn. Voorts is de toekenning van de gevraagde opschorting slechts gerechtvaardigd indien de betrokken beslissing de doorslaggevende oorzaak van het gestelde ernstig en onherstelbaar nadeel is.
2. **Minstens één middel kan *prima facie* de vernietiging van de beslissing verantwoorden ;**
Minstens één middel aangereikt door verzoekende partij, zowel feitelijk als rechtens, op grond waarvan het verzoek om opschorting van de tenuitvoerlegging van een beslissing wordt gevorderd, komt louter *prima facie* oordelend als gerechtvaardigd voor.

De verzoekende partij dient daarbij voldoende aannemelijk te maken dat zich omstandigheden voordoen die meebrengen dat haar/zijn belang bij behoud van de bestaande situatie, zolang niet ten gronde is beslist door het Marktenhof, zwaarder weegt dan het belang bij de directe tenuitvoerlegging van de Bestreden Beslissing (belangenafweging).

10. Wanneer een verzoek aanhangig wordt gemaakt tot het bevelen van een maatregel met toepassing van artikel 19, lid 3, Gerechtelijk Wetboek, moet de rechter onderzoeken of het in de stand waarin de rechtspleging zich bevindt, om proceseconomische redenen aangewezen is om de gevraagde maatregel te bevelen vooraleer het debat ten gronde wordt gevoerd. Anders gezegd, de rechter moet een opportuniteitstoets uitvoeren en diverse belangen, zowel van procedurele, praktische of zelfs materieelrechtelijke aard (maar in dat laatste geval uitsluitend 'ogenschoonlijk') tegen mekaar afwegen.

De gevraagde schorsing in concreto

11. Het Marktenhof overweegt dat Verzoekster thans, in het kader van een beoordeling alvorens recht te doen, niet aantoont een ernstig en onherstelbaar nadeel te zullen lijden ingeval de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing niet wordt geschorst.

² Zie Brussel, Marktenhof, 6 maart 2024, 2024/AR/121, 12.

12. De Bestreden Beslissing legt geen geldboete op doch een bevel met als accessorium een dwangsom die slechts een indirect executiemiddel is dat dient als financiële prikkel tot nakoming van de hoofdveroordeling.³ Waar Verzoekster aanvoert dat zij onder ernstige druk wordt gezet om zich reeds met de Bestreden Beslissing te conformeren op straffe van zeer aanzienlijke dwangsommen, overweegt het Hof, dat in beginsel een zuiver financieel nadeel *an sich* geen valabele reden omvat om de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing te schorsen. Verzoekster maakt niet aannemelijk dat de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Beslissing een ernstige en onomkeerbare nadelige weerslag zal hebben op haar activiteiten.⁴ Een financieel nadeel wordt in beginsel hersteld door een eventueel vernietigingsarrest, behoudens wanneer bijzondere omstandigheden worden aangetoond die ervan kunnen overtuigen dat de aangevoerde financiële schade van dien aard is dat een eventueel later tussen te komen vernietigingsarrest niet voldoende genoegdoening zal kunnen verschaffen en aldus het resultaat ten gronde niet kan worden afgewacht.

Verzoekster onderbouwt haar beweringen terzake niet, noch brengt zij enig bewijs bij van het “onomkeerbare” karakter van de schade of concretiseert zij een en ander – laat staan dat zij poogt aan te tonen waarom zij dat nadeel geenszins kan dragen tot de uitspraak ten gronde.

Waar Verzoekster vervolgens opwerpt tijd en kosten te zullen moeten spenderen aan technische aanpassingen betreffende haar cookiebanners en dit terwijl de Bestreden Beslissing mogelijks later zou worden vernietigd, gaat haar argument tevens niet op. Verzoekster laat na enig bewijs hiervan voor te leggen ; ze concretiseert zelfs de beweerde kosten niet. Het Hof benadrukt dat het geldend criterium het ‘ernstig’ karakter van het nadeel betreft en het Hof ontwaart, nergens een aanwijzing dat het nadeel ingeroepen door Verzoekster aan die standaard voldoet. De vermeende kosten van Verzoekster zijn *hic et nunc* zuiver hypothetisch.

13. Wat betreft de vordering van Verzoekster in ondergeschikte orde betreffende de stuiting van de termijnen voor de verbeurdverklaring van de dwangsommen, merkt het Marktenhof op dat de GBA tijdens de terechtzitting van 16 oktober 2024, bevestigde dat zij - in het licht van huidig debat en het feit dat de uitspraak over de gevraagde voorlopige maatregelen gepland is op 6 november 2024 - overgaat tot een vrijwillige schorsing van de uitvoering van de Bestreden Beslissing tot de uitspraak van het arrest van het Marktenhof over de gevorderde voorlopige maatregelen. De vordering van Verzoekster in ondergeschikte orde strekt tot het stuiten van termijnen door het neerleggen van het verzoek in het kader van artikel 19, lid 3, Ger. W. en tot het laten lopen van die stuiting tot 45 dagen vanaf de betekening van het tussenarrest van het Marktenhof. Het Marktenhof oordeelt dat deze vordering al te ver gaat in het kader van een beoordeling alvorens recht te doen. In elk geval zou de beslissing van de Geschillenkamer tot eigenlijke verbeurdverklaring van de dwangsommen een nieuwe beslissing uitmaken in de zin van artikel 108 WOG, waartegen beroep openstaat voor het

³ Cass. 12 februari 2021, C.20.0048.N.

⁴ Zie Brussel, Marktenhof, 27 juli 2022, 2022/AR/457, 14 ; GwH 25 mei 2022, nr. 74/2022, B.7. ; GwH 15 juni 2023, nr. 97/2023, B.3.3 en RvS 10 maar 2023, nr. 256.004, randnr. 7.

gegeven om te oordelen over beslissingen van de Geschillenkamer van de GBA. Het Hof heeft in die zin geen rechtsmacht om te oordelen over persberichten uitgegeven door (leden van) de GBA.

16. Ook de vordering in ondergeschikte orde betreffende de pseudonimisering en de gevraagde vermelding (die een goede praktijk kan uitmaken) op de gepubliceerde versie van de Bestreden Beslissing wordt *hic et nunc* afgewezen (geen bewijs van spoedeisendheid).

III. AANGAANDE DE VORDERING TOT OVERLEGGING VAN STUKKEN

Standpunt van de partijen

Tevens bij wege van voorlopige maatregel in toepassing van artikel 19, lid 3, Ger. W., vraagt **Verzoekster** het Marktenhof om op grond van artikel 877 Gerechtelijk Wetboek de GBA te veroordelen tot het overmaken aan Verzoekster op straffe van een dwangsom van beweerdelijk ontbrekende stukken uit het administratief dossier. Het gaat enerzijds om e-mails die tussen NOYB en de GBA zouden zijn uitgewisseld met betrekking tot het dossier (aangaande het belang van de Klager) en anderzijds om een integrale en niet-bewerkte kopie van de audio-opname van de hoorzitting. De rechter mag volgens Verzoekster niet zonder legitieme redenen weigeren om de overlegging van stukken te bevelen. De gevraagde stukken leveren het bewijs van een ter zake dienend feit. Verzoekster moet aldus toegang kunnen krijgen om haar recht op een daadwerkelijk beroep uit te oefenen.

De **GBA** stelt enerzijds dat de Bestreden Beslissing een gemotiveerde uitspraak doet over de audio-opname van de hoorzitting en in het kader van een debat ‘alvorens recht te doen’ niet kan hervormd worden en anderzijds dat de gevraagde e-mails niet vermeld worden in de Bestreden Beslissing en dat deze vordering dus enkel in het kader van een debat ten gronde kan beoordeeld worden.

Beoordeling door het Marktenhof

17. De hoven en rechtbanken kunnen in afwachting van een uitspraak ten gronde steeds maatregelen opleggen om “de toestand van partijen voorlopig te regelen” (artikel 19, lid 3, Ger. W.). Het Marktenhof heeft deze mogelijkheid ook in zaken betreffende gegevensbescherming. Het kan soms van belang zijn dat bepaalde dringende maatregelen worden opgelegd in afwachting van het resultaat van de procedure.

Het Hof gaat in dit specifieke geval *hic et nunc* niet in op de beide verzoeken van Mediahuis geformuleerd op een inleidingszitting daar waar deze zaak vastgesteld staat voor pleidooien ten gronde op 22 januari 2025. Zoals reeds hiervoor werd gesteld, overweegt het Hof ook in dit verband dat de niet-inwilliging van de beide maatregelen op dit moment van de procedure niet leidt tot een ernstig en onherstelbaar nadeel in hoofde van Mediahuis. Deze maatregelen kunnen eventueel later



wel nog overwogen worden na behoorlijke instaatstelling van de zaak en mits eerbiediging van het recht van verdediging in hoofde van alle betrokkenen.

In het tweede middel van haar verzoekschrift, stelt Verzoekster dat er geen bewijs voorligt van een verwerking van persoonsgegevens van de Klager, hetgeen een wettelijke vereiste is om een klacht te kunnen indienen onder artikel 77.1 AVG en om zich rechtsgeldig onder artikel 80.1 AVG te kunnen laten vertegenwoordigen. Het aan NOYB toegekend mandaat door de Klager, zou daarenboven fictief zijn.

18. De vordering alvorens recht te doen tot overlegging van de e-mails heeft in wezen betrekking op de discussie omtrent het procesbelang van de Klager. Dit middel betreft een discussie ten gronde waarover het Hof zal oordelen op 22 januari 2025.

19. Eenzelfde redenering dringt zich op met betrekking tot de vordering, alvorens recht te doen, tot overlegging van de audio-opname van de hoorzitting voor de Geschillenkamer.

In haar zesde middel vecht Verzoekster immers formeel, tevens ten gronde, de weigering aan van de Geschillenkamer van de toegang tot de als voorlopige maatregel gevorderde overlegging van stukken die - volgens Verzoekster - tot het administratief dossier behoren.

Ook voor het toekennen van deze gevorderde voorlopige maatregel, zou het Hof ter zake moeten ingaan op de grond van het geschil. De gegrondheid van de voorlopige maatregel zou immers enkel kunnen worden beoordeeld door de (betwiste) rechten van partijen te beoordelen, wat in het kader van een voorlopige maatregel niet toegelaten is.

20. Het past derhalve deze gevorderde maatregelen alvorens recht te doen te behandelen naar aanleiding van het debat ten gronde op 22 januari 2025.

De door Verzoekster met toepassing van de artikelen 19, lid 3, en 877 Gerechtelijk Wetboek gevorderde overlegging van stukken komt niet opportuun voor in de huidige stand van de procedure gelet op, onder meer, het feit dat de zaak beperkt tot het debat op grond van artikel 19, lid 3, Ger. W., op de inleidingszitting werd behandeld en in beraad werd genomen en dat de pleitzitting ten gronde op zeer korte termijn zal plaatsvinden (in principe op 22 januari 2025).

AANGAANDE DE KOSTEN

21. Het Marktenhof overweegt dat er in deze stand van de procedure geen grond bestaat om reeds uitspraak te doen over de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

De beslissing aangaande de kosten en rechtsplegingsvergoedingen wordt daarom aangehouden.

**OM DEZE REDENEN,
HET MARKTENHOF,**

Beslissend bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Alvorens recht te doen,

Wijst de vordering tot opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing af,

Verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de publicatie van de beslissing nr. 113/2024 van 6 september 2024 van de Geschillenkamer van de GBA,

Wijst de vordering tot pseudonimisering en tot bijkomende vermelding op de Bestreden Beslissing evenals de vordering tot overlegging van stukken, waaronder de audio-opname van de hoorzitting voor de Geschillenkamer af in de huidige stand van zaken.

Houdt al het overige aan.

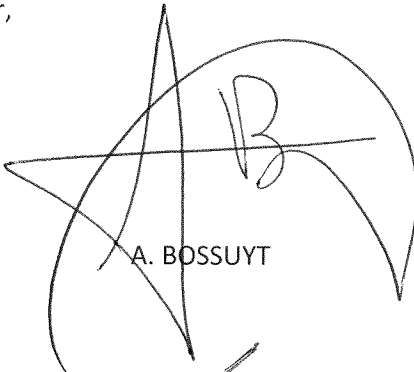
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **6 november 2024**,

waar aanwezig waren:

A-M. WITTERS,
C. VERBRUGGEN,
A. BOSSUYT,
S. DE COOMAN,

Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier,


S. DECOOMAN


A. BOSSUYT

A-M. WITTERS


C. VERBRUGGEN

