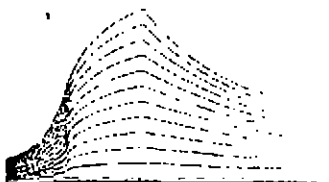


Kopie

Afgeleverd aan: GEGEVENSBECHERMINGS-AUTORITEIT  
art. 792 GW

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Repertoriumnummer <b>2024 / 1900</b>
Datum van uitspraak <b>6 maart 2024</b>
Rolnummer <b>2024/AR/121</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

N°

Niet registreerbaar

Tussenarrest

**Hof van beroep**  
**Brussel**  
**Sectie Marktenhof**  
**19<sup>de</sup> kamer A**

**Arrest**

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003747860-0001-0018-02-01-1



**BISDOM GENT VZW**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0409.677.223, vertegenwoordigd door kanunnik Lodewijk Collin, 9000 GENT, Bisdomplein 1,

Verzoekster, hierna ook "**Bisdom Gent**",

vertegenwoordigd door Meester VAN DE MEULEBROUCKE Anneleen, Meester DE SCHUYTENEER Laura en Meester MARTEL Bart, advocaten kantoorhoudende te 1050 ELSENE, Louizalaan 99

## TEGEN

**GEGEVENSBECHERMINGS AUTORITEIT**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verwerende partij, hierna ook de "**GBA**",

vertegenwoordigd door Meesters ROETS Joos en ROES Timothy, advocaten kantoorhoudende te 2018 ANTWERPEN, Oostenstraat 38 bus 201

## IN AANWEZIGHEID VAN

██████████ met rijksregisternummer ██████████, wonende te ██████████  
██████████

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook "**Mijnheer ██████████**" of de "**Klager**", in persoon aanwezig

\*\*\*

Gelet op de procedurestukken :

- de beslissing nr. 169/2023 in DOS-2021-01986 van 19 december 2023 van de Geschillenkamer van de GBA (hierna de "**Bestreden Beslissing**" of de "**Beslissing**");
- het verzoekschrift van 18 januari 2024, waarmee BISDOM GENT VZW beroep aantekent tegen de Bestreden Beslissing ;
- de vrijwillige tussenkomst van Mijnheer ██████████ bij verzoek dd. 25 januari 2024, neergelegd ter griffie op 26 januari 2024;



- de conclusies en stukkenbundels zoals thans neergelegd door partijen ;

Ter terechtzitting van **21 februari 2024** worden de debatten beperkt tot de vraag tot schorsing van de voorlopige uitvoerbaarheid van de Bestreden Beslissing en de vraag naar voorlopige maatregelen. Na de pleidooien worden de debatten gesloten op dit punt en wordt de zaak in beraad genomen en wordt de uitspraak voorzien op **13 maart 2024**.

#### I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Partijen geven een eigen feitenrelaas. Het Marktenhof herneemt hier slechts een samengevat feitenrelaas. Dit neemt niet weg dat bij de verdere beoordeling uiteraard rekening wordt gehouden met het geheel van de feiten en de neergelegde dossierstukken van de partijen.

2. Onderhavig beroep kadert binnen de religie van het Christendom, in het bijzonder het doopsel.

Nadat iemand wordt gedoopt, worden welbepaalde gegevens van deze persoon opgenomen in het doopregister. Deze gegevens betreffen :

- (i) de naam van de gedoopte,
- (ii) de naam van de bedienaar die het doopsel toedient,
- (iii) de namen van de ouders van de gedoopte,
- (iv) de namen van de peter en meter van de gedoopte,
- (v) de plaats en dag van het doopsel,
- (vi) de plaats en dag van de geboorte van de gedoopte,
- (vii) annotaties bij het doopregister over de canonieke status van een persoon (zoals het ontvangen van latere sacramenten, bv. het huwelijk, of het feit dat een persoon de kerk heeft verlaten).

3. Een doopregister wordt (enkel) op papier bewaard per parochie en de zogenaamde 'harde kopie' zou het enige authentieke en gezaghebbende register uitmaken. Er bestaat geen (al dan niet elektronisch) centraal overkoepelend register voor de gehele Rooms-Katholieke kerk in België.

De GBA erkent in de Bestreden Beslissing een dubbel doel : a) het organiseren van een heilig sacrament volgens de voorschriften van het Christelijk geloof en b) het noteren van het doopsel om 'dubbel gedoopten' te vermijden. Dubbele doopsels kunnen voorkomen wanneer kerkverlaters zich bedenken en opnieuw willen aansluiten of wanneer partners van kerkverlaters een breekpunt maken van trouwen voor de kerk. De GBA weigert in de Bestreden Beslissing de door de kerk ingeroepen motieven 'archivering in het algemeen belang en met het oog op wetenschappelijk / historisch onderzoek'.



Het doopregister zou volgens Verzoekster slechts toegankelijk zijn voor de parochie, de pastoor en de betrokkene, zijnde de gedoopte persoon, indien deze laatste toegang vraagt tot het doopregister.

De thans tussenkomende partij (hierna de "**Klager**") had de hoedanigheid van klager in het kader van de procedure voor de Gegevensbeschermingsautoriteit.

4. De Klager werd gedoopt te Gent, [REDACTED] Bij brief van [REDACTED] richt hij zich tot het Bisdom Gent met de vraag om elke verwijzing naar zijn persoon uit elk fysiek of digitaal register of archief te schrappen.

5. Op 2 april 2021 gaat het Bisdom Gent een aantekening maken in het doopregister van de parochiekerk waar de betrokkene gedoopt werd om duidelijk te maken dat hij de Kerk verlaten heeft. Het voorgaande wordt per brief van de toenmalige Kanselier van het Bisdom Gent op 7 april 2021 meegedeeld aan de Klager in de volgende bewoordingen :

*"Ik kan u meedelen dat uw uittreding uit de Katholieke Kerk werd genoteerd op de lijst van de kerkverlaters van de parochie Gent op 24 maart 2021. (1955 nr.536) doopregister Toevlucht van Maria. Het staat u vrij deze aantekening persoonlijk in het doopregister te verifiëren."*

6. Naar aanleiding van voormeld schrijven van de Kanselier, stelt de Klager het volgende per brief dd. 14 april 2021 : (HET MARKTENHOF BENADRUKT)

*"Geachte heer,  
ik ontving uw brief gedateerd 7/4/2021 als reactie op mijn schrijven, dat u bereikte op 26 maart 2021.  
Uw antwoord bevalt me allerminst: U suggereert dat er een kerkintreding door mijn persoon zou plaats gevonden hebben, gezien u nu meent een kerkuittreding te mogen noteren. Het is mij bekend dat ik door derden werd ingeschreven in het zogenaamde doopregister van uw organisatie.  
U zal begrijpen dat gezien mijn leeftijd op het betrokken tijdstip geen inspraak mogelijk was. Met andere woorden: gelieve af te stappen van deze incorrecte interpretaties.  
Hoe zou u zelf reageren wanneer iemand u in één of ander clubje op de ledenlijst zou schrijven zonder uw toestemming?  
Ik vraag u met aandrang om mijn originele schrijven aandachtig te herlezen. Voor uw gemak zal ik die brief hier onder nog eens bijvoegen.  
Mijn vraag (noem het gerust een eis) is om elk gegeven, verwijzend naar mijn persoon uit elk fysiek of digitaal register of archief te schrappen.  
Het is mij ondertussen duidelijk geworden dat 'het bisdom' een zeer vrije interpretatie doet van de GDPR wetgeving.  
In plaats van gegevens met betrekking tot mijn persoon te verwijderen verklaart u extra gegevens te gaan toevoegen!*



*Gelieve dus onmiddellijk een passend gevolg te geven aan mijn vraag. Mij lijkt een periode van één maand voldoende tijd om dit op te lossen.*

*Met andere woorden: eventueel wordt er na 15 mei 2021 klacht neergelegd over uw handelswijze bij de **gegevensbeschermingsautoriteit**.”*

7. Daaropvolgend legt de Klager op 14 april 2021 een klacht neer bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

8. Op 21 april 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst van de GBA ontvankelijk verklaard. Vervolgens beslist de Geschillenkamer op 28 juli 2021 op grond van artikel 95, § 1, 1° en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.

9. Op 27 november 2023 worden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.

Op 1 december 2023 wordt het proces-verbaal van de hoorzitting aan de partijen voorgelegd.

Op 3 en 7 december 2023 geven zowel de Klager als Bisdom Gent hun opmerkingen op het proces-verbaal.

10. Op 19 december 2023 neemt de Geschillenkamer de Bestreden Beslissing die werd gepubliceerd op de website van de GBA en via een persbericht.

## ii. De Bestreden Beslissing

Het dispositief van de Bestreden Beslissing luidt als volgt :

*218. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de klager rechtstreeks worden bekendgemaakt. Gelet op het wijdere algemene belang van deze beslissing worden de identificatiegegevens van de verweerster wel rechtstreeks bekendgemaakt. De identificatie van de verweerster is ook noodzakelijk voor een goed begrip van de beslissing en dus voor de verwezenlijking van de doelstelling van transparantie die wordt nagestreefd door het beleid van de Geschillenkamer inzake de publicatie van de beslissingen*

**OM DEZE REDENEN,**

*beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:*



- op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 100, § 1, 6°, WOG, de verweerster te gelasten om te voldoen aan het verzoek van de klager tot uitoefening van zijn recht van bezwaar en zijn recht op gegevenswissing, in overeenstemming met de voorschriften van artikel 12 AVG, en bijgevolg een einde te maken aan elke onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens van de betrokkene (artikel 21.1 AVG) alsmede over te gaan tot de wissing van de persoonsgegevens van de klager (artikel 17.1.c) AVG), binnen de termijn van 30 dagen vanaf de kennisgeving van deze beslissing; en
- op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 100, §1, 5°, WOG, de verweerster te berispen omwille van het gebrek aan informatie ten aanzien van de klager overeenkomstig de artikelen 12.1, 12.2 12.3 en 12.4 AVG, alsook artikel 13 AVG; en
- de verweerster te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).”

### iii. Voorwerp van de vorderingen

Het beroep van Verzoekster strekt er in de huidige stand van zaken toe :

*Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:*

#### A. In hoofdorde,

- de opschorting te bevelen van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing en dit tot het moment van de einduitspraak door het Marktenhof over de volledige grand van het door Verzoekende Partij ingestelde beroep;
- te oordelen dat het Bisdom Gent de Bestreden Beslissing niet kan uitvoeren omdat zij niet de verwerkingsverantwoordelijke is voor de gegevens in het doopregister;
- de tegenvorderingen van de Verwerende Partij onontvankelijk, minstens ongegrond, te verklaren;

#### B. In elk geval,

- te horen zeggen voor recht dat elke eventueel reeds genomen uitvoeringsmaatregel onmiddellijk ongedaan gemaakt moet worden;
- de publicatie van het tussenarrest te bevelen op de website van de GBA;
- de zaak voor al het overige aan te houden;
- de beslissing inzake de rechtsplegingsvergoeding aan te houden.

De GBA vraagt het Marktenhof :

┌ PAGE 01-00003747860-0006-0018-02-01-4 ─┐



*In hoofdorde, het verzoek van Bisdom Gent vzw, om bij wijze van maatregel Alvorens recht te doen de opschorting van uitvoerbaarheid bij voorraad van de bestreden beslissing te bevelen, af te wijzen;*

*In ondergeschikte orde, het gerechtelijk sekwester te bevelen van de fysieke pagina uit het doopregister waarop de naam van de betrokkene voorkomt. Deze pagina dient alsdan lopende de beroepsprocedure te worden vervangen door een dubbelzijdige kopie, waarin de naam en overige persoonsgegevens van de betrokkene onleesbaar gemaakt worden;*

*In verder ondergeschikte orde te bevelen dat het gehele originele doopregister op analoge wijze in bewaring wordt gegeven, waarbij de parochie tijdelijk met een integrale kopie werkt, waarin de gegevens van de betrokkene gewist worden;*

*In uiterst ondergeschikte orde, indien verzoeker aannemelijk zou maken dat het doopregister niet in aanmerking komt voor het gerechtelijk sekwester, te bevelen dat het doopregister als origineel stuk bij Uw Hof wordt neergelegd in afwachting van een uitspraak ten gronde;*

*De beslissing inzake de rechtsplegingsvergoeding aan te houden.*

De Klager onderschrijft het standpunt van de GBA.

#### **iv. Middelen aangevoerd door de partijen**

**Verzoekster voert de volgende middelen aan :**

**VOORAFGAANDELIJKE GRIEF :** *De uitvoering van de Bestreden Beslissing houdt een ernstig nadeel in voor (o.m.) de Verzoekende Partij en schendt haar rechten op onomkeerbare wijze. De uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing moet derhalve worden opgeschort.*

**EERSTE MIDDEL :** *De Bestreden Beslissing schendt de rechten van verdediging, het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel van fair play en de hoorplicht van het Bisdom Gent.*

**TWEEDE MIDDEL :** *De Geschillenkamer schendt haar bevoegdheid in samenhang gelezen met het beginsel van scheiding tussen Kerk en Staat en de vrijheid van religie (de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, artikel 9 EVRM, artikel 10 Handvest en artikel 17 VWEU).*

**EERSTE ONDERDEEL :** *De Geschillenkamer schendt haar bevoegdheid omdat zij uitspraken doet over de interpretatie van het canoniek recht.*



**TWEEDE ONDERDEEL :** *De Geschillenkamer schendt haar bevoegdheid omdat zij geen afweging van grondrechten maakt waarbij zij de fundamentele rechten van het Bisdom Gent en van de leden van de R.-K. Kerk in acht neemt.*

**DERDE ONDERDEEL :** *De Geschillenkamer schendt haar bevoegdheid omdat zij uitspraken doet die zich uitstrekken buiten de grenzen van het geschil tussen het Bisdom Gent en de Klager.*

**DERDE MIDDEL :** *De Geschillenkamer schendt de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht, de artikelen 4, 6), 5.1.a), 5.1.b), 5.1.c), 6.1.f), 9.2.d), 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 13, 17, 26 AVG, artikel 17 VWEU, artikel 10 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 9 EVRM en de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen.*

**EERSTE ONDERDEEL :** *De Bestreden Beslissing schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 2 AVG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, aangezien de verwerking van persoonsgegevens buiten het toepassingsgebied van de AVG valt.*

**TWEEDE ONDERDEEL :** *De Bestreden Beslissing schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel van scheiding tussen Kerk en Staat en de vrijheid van religie (de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, artikel 9 EVRM, artikel 10 Handvest en artikel 17 VWEU), elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, omdat de Bestreden Beslissing het canonieke recht interpreteert en een incorrecte afweging tussen grondrechten maakt.*

**DERDE ONDERDEEL :** *De Bestreden Beslissing schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en de artikelen 5.1.b), 5.1.c), 6.1.f) en 21.1 AVG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, omdat het een onjuiste toepassing van de noodzakelijkheids- en de afwegingstoets maakt en ten onrechte oordeelt dat het Bisdom Gent het beginsel van gegevensminimalisatie en het doelbindingsbeginsel heeft geschonden.*

**VIERDE ONDERDEEL :** *De Bestreden Beslissing schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 9.2.d) AVG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, omdat het bewaren van gegevens over voormalige leden geen "gerechtvaardigde activiteit" van het Bisdom Gent zou zijn.*

**VIJFDE ONDERDEEL :** *De Bestreden Beslissing schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 17 AVG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, omdat het recht op gegevenswissing foutief wordt geïnterpreteerd.*





ZESDE ONDERDEEL : *De Bestreden Beslissing schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en de artikelen 5.1.a, 12.4 en 13 AVG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, omdat het Bisdom Gent aan de informatieverplichtingen zou hebben voldaan.*

VIERDE MIDDEL : *Onjuiste toepassing van de feiten en schending van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 9.2.j) AVG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, aangezien de Bestreden Beslissing ten onrechte oordeelt dat het Bisdom Gent de gegevens kan verwerken voor archiveringsdoeleinden.*

VIJFDE MIDDEL : *Schending van het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel, van de artikelen 4, 7), 26, 58.2 AVG en de artikelen 100, § 1, 5°-6° en 100, § 1, 8°-10° WOG, elk op zich genomen en in samenhang met elkaar gelezen, ingevolge het gebrek aan rechtsgrond voor de Geschillenkamer om het Bisdom Gent te sanctioneren bij gebrek aan hoedanigheid in hoofde van het Bisdom Gent ten aanzien van de vermeende inbreuken.*

De GBA laat thans in het kader van het voorlopig debat volgende middelen gelden :

EERSTE EN ENIGE VERWEERMIDDEL : *Artikel 47 van het Handvest juncto artikel 108, § 1, WOG vereist geen opschorting - Opschorting is niet noodzakelijk om een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel te vermijden - In ondergeschikte orde dringen minder vergaande voorlopige maatregelen zoals sekwestering van het doopregister zich op - De belangen van de betrokken klager (zoals gewaarborgd door de AVG) wegen ter zake zwaarder dan de belangen van verzoeker (als verwerkingsverantwoordelijke).*

EERSTE ONDERDEEL : *De noodzaak van een opschorting van de uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing wordt sowieso niet aangetoond voor wat betreft de onderdelen van het dispositief van de bestreden beslissing die niet betrekking hebben op de wissing van gegevens.*

TWEEDE ONDERDEEL : *Het bevel op grond van artikel 100, §1, 6° WOG om te voldoen aan het verzoek van een betrokkene om zijn AVG-rechten uit te oefenen en om bijgevolg over te gaan tot gegevenswissing is uitvoerbaar bij voorraad overeenkomstig artikel 108, §1 WOG; minstens noopt artikel 47 van het Handvest Uw Hof er in casu toe om de beslissing op dit punt uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.*

DERDE ONDERDEEL : *Een opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de bestreden beslissing ten nadele van de betrokken klager is niet noodzakelijk om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoeker te voorkomen, temeer aangezien een minder verre gaande voorlopige maatregel mogelijk is.*



*VIERDE ONDERDEEL : De belangen van de betrokken klager wegen in casu zwaarder dan die van verzoeker (als verwerkingsverantwoordelijke) waardoor een uitvoering bij voorraad van de bestreden beslissing, dan wel een minder verregaande voorlopige maatregel, zich opdringt.*

*VIJFDE ONDERDEEL : Geen prima facie ernstig middel dat tot de vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden.*

**v. Juridisch kader**

**Artikel 19.3 Ger.W.**

*Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen. De meest gereede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek neergelegd ter of toegezonden aan de griffie (in zoveel exemplaren als er partijen in het geding zijn, vermeerderd met één); de griffier roept de partijen en, in voorkomend geval, hun advocaat op bij gewone brief of, ingeval de partij verstek heeft laten gaan op de inleidingszitting en geen advocaat heeft, bij gerechtsbrief.) Bij deze oproeping wordt een exemplaar van het verzoek gevoegd.*

**WOG :<sup>1</sup>**

**Artikel 108**

**AVG :<sup>2</sup>**

**Artikel 78 :**

**Preambule nr. 143 :**

**HGrEU :**

**Artikel 47 :**

---

<sup>1</sup> Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, BS 10 januari 2018.

<sup>2</sup> Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, Pb.L. 119, 4 mei 2016.



*Eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, heeft recht op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden.*

*Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Eenieder heeft de mogelijkheid zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.*

*Rechtsbijstand wordt verleend aan degenen die niet over toereikende financiële middelen beschikken, voor zover die bijstand noodzakelijk is om de daadwerkelijke toegang tot de rechter te waarborgen.*

**vi. Louter *prima facie* beoordeling door het Marktenhof**

**AANGAANDE DE VORDERING TOT SCHORSING VAN DE VOORLOPIGE UITVOERBAARHEID VAN DE BESTREDEN BESLISSING**

**Vooraf**

Artikel 108 paragraaf 1, lid 2 en lid 3 WOG luidt als volgt :

*Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.*

*De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.*

De Bestreden Beslissing bevat verschillende elementen. Naast de verplichting om in te gaan op het verzoek tot gegevenswissing van de Klager, verplicht de Geschillenkamer Verzoekster ook om de Klager zijn recht van bezwaar te laten uitoefenen en een einde te maken aan de onrechtmatige verwerking van diens persoonsgegevens. Ten slotte bevat het dispositief (zoals hierboven aangehaald) ook een berisping en gelast het het Bisdom om de GBA te informeren over de maatregelen die zij treft.

Zowel de GBA als de verzoekende partij gaan ervan uit dat de verplichte gegevenswissing in de Bestreden Beslissing **niet automatisch is opgeschort op grond van artikel 108, § 1, lid 3 WOG**. De Bestreden Beslissing maakt in het dispositief ook geen enkele melding van artikel 100, § 1, 10° WOG en stelt expliciet in randnummer 217 : *“Aangezien deze beslissing louter de persoonsgegevens van de*



*klager betreft maakt de Geschillenkamer geen gebruik van deze bevoegdheid af te wijken van de regel van uitvoerbaarheid bij voorraad*".

In principe geldt dus de door de Geschillenkamer genomen beslissing tijdens de beroepsprocedure voor het Marktenhof.

Echter aangezien het hoger beroep (het gewoon administratief hoger beroep) tegen een beslissing van een administratief rechtscollege (hetgeen de GBA niet is) in de regel schorsend werkt, is de burger (*sensu lato* zowel fysieke persoon als de rechtspersoon) die zich gegriefd voelt door een beslissing van de Geschillenkamer van de GBA gerechtigd voor het Marktenhof de opschorting van de bij de WOG gestelde uitvoerbaarheid bij voorraad *in limine litis* te vorderen, zoals verzoekster *in casu* ook heeft gedaan.

Vermits het Marktenhof oordeelt over de merites van de Bestreden Beslissing op grond van het naleven, niet enkel van de regels van de AVG en de WOG, maar tevens a) wat betreft de regels van behoorlijk bestuur *sensu lato* en b) wat betreft de naleving van de grondrechten *sensu lato*, past het dat het Marktenhof wanneer de verzoeker zulks expliciet vraagt, de voorlopige tenuitvoerlegging desgevallend kan opschorten totdat het Marktenhof uitspraak heeft gedaan over de merites van het ingestelde verhaal zelf.

Het verhaal tegen een administratieve beslissing is immers slechts dan doeltreffend, wanneer de verzoekende partij niet onder druk wordt gesteld om zich, zonder meer, te schikken naar de beschikkingen van de Bestreden Beslissing.

#### De voorwaarden

1. Het staat aan de verzoekende partij om het bewijs aan te dragen dat zij de uitkomst van de procedure ten gronde niet kan afwachten zonder een **ernstig en onherstelbaar nadeel** te lijden. Het bewijs behoeft weliswaar geen absolute zekerheid te verschaffen omtrent het intreden van het gestelde nadeel, maar het nadeel moet wel met een zekere mate van waarschijnlijkheid voorzienbaar zijn. Voorts is de toekenning van de gevraagde opschorting slechts gerechtvaardigd indien de betrokken beslissing de doorslaggevende oorzaak van het gestelde ernstig en onherstelbaar nadeel is.
2. Minstens **één middel** aangereikt door verzoekende partij, zowel feitelijk als rechtens, op grond waarvan het verzoek om opschorting van de tenuitvoerlegging van een beslissing wordt gevorderd, komt louter **prima facie** oordelend niet als **ongerechtvaardigd** voor.

Verzoekster dient daarbij voldoende aannemelijk te maken dat zich omstandigheden voordoen die meebrengen dat haar belang bij behoud van de bestaande situatie, zolang niet op het hoger beroep is beslist, zwaarder weegt dan het belang van de GBA bij de directe tenuitvoerlegging van de Bestreden Beslissing.



De gevraagde schorsing in concreto

**Betreffende de eerste voorwaarde**

Verzoekster stelt onder meer in haar verzoekschrift : (HET MARKTENHOF BENADRUKT)

*72. Wat de ernstige en onherstelbare nadelen betreft, wijst Verzoekende Partij erop dat het gevolg geven aan het bevel om het verzoek om gegevenswissing van Klager te voldoen leidt tot een **onomkeerbare beschadiging van dat doopregister**. De GBA beveelt immers, zonder enige nuance of verduidelijking, dat de Verzoekende Partij de gegevens moet wissen en dat de huidige (door het canoniek recht opgelegde) werkwijze met de annotatie niet zou volstaan en de Verzoekende Partij dus verder moet gaan. Hoe dat dan zou moeten gebeuren, is echter niet duidelijk (bv. pagina verwijderen, met alcoholstift of typ-ex doorstrepen, een stuk uit het boek snijden, ...). In haar persbericht spreekt de GBA zelfs over een (recht op) schrapping uit het doopregister. Maar het staat vast dat als wissing meer moet inhouden dan annotatie de doopboeken onherstelbaar worden beschadigd, dat de historische waarde ervan wordt teniet gedaan, dat de rechten en vrijheden van anderen onherroepelijk worden aangetast (bv. omdat hun gegevens zich op de achterzijde bevinden) en dat de GBA zich onmiskenbaar inmengt met de interne organisatie van de R.-K. Kerk aangezien de werkwijze met annotatie daaruit volgt (zie titel 3.2.2.1).*

Volgens de GBA is er geen sprake van enig onherstelbaar nadeel in hoofde van Verzoekster. Het risico, de daadwerkelijke en onherroepelijke verwijdering van gegevens, zou zich in deze concrete zaak helemaal niet voordoen, daar de persoonsgegevens van de Klager verder worden behouden door Verzoekster minstens hangende de procedure voor het Marktenhof (zelfs indien gegevens zouden worden "gewist" in het originele doopregister, dan nog blijven uittreksels ervan circuleren hangende het huidig beroep).

*Motieven post factum* toevoegen om de thans Bestreden Beslissing te rechtvaardigen zoals de Klager tracht te doen ter zitting van het Marktenhof (verwijzend naar bepaalde technieken van wissing die volgens hem niet onherroepelijk zouden zijn) kan echter niet in het kader van onderhavig objectief contentieux.

Het Marktenhof overweegt dat het ernstig en onherstelbaar nadeel genoegzaam blijkt uit het feit dat de Bestreden Beslissing geheel niet specificeert wat men dient te verstaan onder de verplichting tot 'wissing' van de persoonsgegevens van de Klager, zoals opgelegd conform het dispositief van de Bestreden Beslissing. Het Marktenhof overweegt verder dat Verzoekster in die zin terecht de vrees uit dat de ongenueanceerde omschrijving van de notie 'wissing' in de Bestreden Beslissing tot gevolg zal hebben dat de gegevens in kwestie definitief, en dus onherroepelijk, fysiek zullen worden verwijderd uit het (enkel op papier bestaande) doopregister, maar ook dat deze verwijdering mogelijk de gegevens van anderen opgenomen in datzelfde doopregister zal aantasten. In die zin is



het risico reëel dat het desbetreffende doopregister materieel onherroepelijk zal worden beschadigd.

De elementen van de Bestreden Beslissing die geen betrekking hebben op de wissing van gegevens, zijn volgens het Marktenhof daarmee onlosmakelijk verbonden.

**Betreffende de tweede voorwaarde**

De GBA stelt in de Bestreden Beslissing en meer bepaald in randnummer 58 : (HET MARKTENHOF BENADRUKT)

*“Hoewel in de bredere context van het onderhavige dossier verschillende grondrechten een rol spelen, zal de Geschillenkamer zich in casu specifiek uitspreken over de toepassing van de AVG en de impact van de verwerkingsactiviteiten op het recht op bescherming van persoonsgegevens, in lijn met de haar toegewezen bevoegdheden. Hierbij kan de Geschillenkamer in het kader van de toepassing van de AVG een oordeel te vellen over mogelijke afwegingen tussen verschillende grondrechten. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de Geschillenkamer hierbij te oordelen over bepaalde vragen van grondwettelijke aard, zoals de verhouding tussen het recht van de R.-K. Kerk en dat van de staat. Aangezien de Geschillenkamer deel uitmaakt van een administratieve autoriteit, ontbreekt het haar bovendien aan de bevoegdheid om prejudiciële vragen te stellen aan instanties die wel in staat zijn om uitspraken te doen over mogelijke conflicten tussen grondrechten, meer bepaald aan het Grondwettelijk Hof of het Hof van Justitie van de Europese Unie.”*

en ook in randnummer 197 :

*“De aan de Geschillenkamer voorgelegde werkwijze is daarom onvoldoende toereikend in het licht van de bescherming van persoonsgegevens en laat niet toe dat de verweerster de persoonsgegevens van voormalige leden die uitdrukkelijk te kennen hebben gegeven om hun recht op gegevenswissing uit te oefenen levenslang bijhoudt om de vooropgestelde doelen (het vermijden van identiteitsfraude) te bereiken. De Geschillenkamer spreekt zich daarbij niet uit over de vraag of met andere methoden van gegevensverwerking deze doelen kunnen worden bereikt, in overeenstemming met het bepaalde in de AVG. De Geschillenkamer sluit niet uit dat wanneer er voldoende aandacht wordt besteed aan het beginsel van dataminimalisatie en proportionaliteit, waardoor eventueel zowel de noodzakelijkheids- als de afwegingstoets wordt vervuld, het mogelijk is dat zij tot een ander oordeel komt.”*

en tot slot in randnummer 204 :

“204. Ten slotte wijst de Geschillenkamer erop dat deze beslissing de verwerking van persoonsgegevens door de klager betreft, maar wel wijdere gevolgen kan hebben. De Geschillenkamer benadrukt dan ook dat:

a. De beslissing betrekking heeft op de verwerking van de doopgegevens van de klager, en dus geen uitspraak doet over de vraag of eenieder onder alle omstandigheden recht heeft op de verwijdering van zijn persoonsgegevens uit een doopregister.

b. De vragen van grondwettelijke aard in verband met de verhouding tussen Kerk en Staat niet zijn onderzocht.

c. Van de Kerk mag worden verwacht dat zij op grond van de verantwoordingsplicht (artikelen 5:2 en 24 AVG) de nodige maatregelen neemt om te voldoen aan alle verplichtingen uit de AVG.”

Bij de toepassing van de WOG door de GBA wordt derhalve (het Marktenhof oordeelt hier zoals gesteld enkel *prima facie*) geen rekening gehouden met een leidend beginsel van de AVG (hernomen onder meer in Overweging 4 van de AVG<sup>3</sup>) dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.

De vraag over de behandeling van doopregisters onder de AVG heeft in andere Europese lidstaten reeds aanleiding gegeven tot procedures voor gegevensbeschermingsautoriteiten en administratieve rechtbanken. De rechtspositie thans ingenomen door de GBA is minstens voor discussie vatbaar.

Het Marktenhof is *prima facie* van oordeel dat Verzoekster, die zich beroept op, onder meer, de scheiding van Kerk en Staat en de vrijheid van religie in haar tweede middel over de grond van de zaak, gelet op hetgeen voorgaat, een ernstig middel aanvoert dat verder in de beoordeling ten gronde dient te worden onderzocht.

### **Betreffende de belangenafweging**

<sup>3</sup> (4) De verwerking van persoonsgegevens moet ten dienste van de mens staan. Het recht op bescherming van persoonsgegevens heeft geen absolute gelding, maar moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en moet conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten worden afgewogen. Deze verordening eerbiedigt alle grondrechten alsook de vrijheden en beginselen die zijn erkend in het Handvest zoals dat in de Verdragen is verankerd, met name de eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven, woning en communicatie, de bescherming van persoonsgegevens, de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, de vrijheid van meningsuiting en van informatie, de vrijheid van ondernemerschap, het recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht, en het recht op culturele, godsdienstige en taalkundige verscheidenheid.

Zelfs indien beide voorwaarden vervuld zijn, kan er ook niet tot schorsing worden overgegaan indien de voordelen van de schorsing niet opwegen tegen de nadelen voor het algemene belang die de schorsing kan meebrengen. Het Marktenhof overweegt daarbij dat in het kader van de schorsingsprocedure voor het Marktenhof (objectief contentieux) de relevante belangenafweging die is van de verzoekende partij, zijnde het Bisdom Gent, ten aanzien van de GBA. Daar de GBA zoals zij zelf stelt in de Bestreden Beslissing geenszins andere grondrechten in overweging heeft genomen, wegen, louter *prima facie* oordelend, de belangen van de verzoekende partij die zich, onder meer (er wordt in het kader van de schorsingsprocedure volkomen ten onrechte over de merites van de zaak geconcludeerd), beroept op de vrijheid van religie en de scheiding van Kerk en Staat zwaarder door dan het door de GBA in de Bestreden Beslissing als een quasi absoluut recht erkend recht op gegevenswissing. Daarenboven heeft de GBA ook geoordeeld dat de gegevens van de Klager niet konden worden bekendgemaakt maar dat de identificatiegegevens van de verzoekster wel rechtstreeks konden worden bekendgemaakt in een persbericht dat zij op 19 december 2023 onder andere via haar website heeft bekendgemaakt in, onder meer, de volgende bewoordingen : (HET MARKTENHOF BENADRUKT)

*“Om deze reden beveelt de GBA het Bisdom Gent om te voldoen aan het verzoek van de klager om zijn recht van bezwaar tegen de verwerking van zijn gegevens uit te oefenen en zijn gegevens te wissen.*

*Hielke Hijmans, voorzitter van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit: In deze zaak zijn verschillende grondrechten in het geding. In onze beslissing spreken we ons alleen uit over de toepassing van de AVG op de gegevensverwerking door het Bisdom Gent, wat onze opdracht is. Vanuit het perspectief van gegevensbescherming kan de levenslange verwerking van gegevens, die bovendien van gevoelige aard zijn, van een persoon die gevraagd heeft de Kerk te verlaten niet worden gerechtvaardigd als deze verwerking niet evenredig of strikt noodzakelijk is voor de, weliswaar gerechtvaardigde, belangen van de Kerk. Aan deze voorwaarden is in dit geval niet voldaan.”*

Het is onbetwistbaar dat een publicatie behoort tot het prerogatief van de GBA, maar tevens dat zij veronderstelt dat een inbreuk werd vastgesteld in hoofde van het Bisdom Gent (hetgeen wordt betwist door de verzoekende partij die aanvoert dat zij niet de verwerkingsverantwoordelijke is voor de gegevens in het bewuste doopregister) en de publicatie de herhaling ervan tracht te verhinderen. Gelet op bovenstaande bewoordingen uit de Bestreden Beslissing zelf en de middelen aangevoerd door verzoekende partij (onder meer haar vijfde middel over de grond van de zaak) kunnen er *prima facie* oordelend daarbij welbepaalde vragen worden gesteld. Ook dit element wordt meegenomen door het Marktenhof in de belangenafweging die *hic et nunc* doorweegt in het voordeel van verzoekster.

#### AANGAANDE DE DOOR DE GBA GEVRAAGDE VOORLOPIGE MAATREGELEN

PAGE 01-00003747860-0016-0018-02-01-4





Ondergeschikt vraagt de GBA de aanstelling van een sekwester over het bewuste doopregister als 'maatregel alvorens recht te doen'.

Artikel 19, derde lid Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechter, alvorens recht te spreken, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel kan bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschil te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen.

Zowel de notie 'alvorens recht te doen' als het woord 'voorlopig' in artikel 19, derde lid Gerechtelijk Wetboek zetten in de verf dat het gaat om louter bewarende maatregelen die geen vooroordeel uitmaken ten opzichte van de eindbeslissing en om dezelfde reden omkeerbaar moeten zijn.

Het hof moet zich beperken in het kader van de schorsingsbeoordeling tot een *prima facie* beoordeling van de zaak en mag niet overgaan tot het beslechten van het bodemgeschil.

*Prima facie* is het hof van oordeel dat de GBA niet aantoont dat de toestand van partijen dergelijke tussentijdse en voorlopige beslissingen vereist en evenmin dat de voorwaarden voor de aanstelling van een sekwester *in casu* vervuld zijn. De rechter kan het sekwester bevelen van een goed waarvan de eigendom of het bezit tussen twee of meer personen betwist wordt. Die maatregel kan nochtans slechts worden bevolen wanneer die personen een recht hebben of menen te hebben op het goed waarvan het sekwester wordt gevraagd.<sup>4</sup> Er worden door de GBA geen afdoende redenen aangevoerd waarom een dergelijke maatregel betreffende een bladzijde uit het originele doopregister of het volledige originele doopregister noodzakelijk of nuttig zou zijn.

De door de GBA gevorderde voorlopige maatregel wordt *hic et nunc* afgewezen.

#### AANGAANDE DE KOSTEN

Het Marktenhof overweegt dat er in deze stand van de procedure geen grond bestaat om reeds uitspraak te doen over de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

De beslissing aangaande de kosten en rechtsplegingsvergoedingen wordt daarom aangehouden.

• • •

Alvorens uitspraak te doen over de merites van het door het Bisdom Gent ingestelde verhaal wordt de voorlopige uitvoerbaarheid van de Bestreden Beslissing opgeschort totdat het Marktenhof uitspraak zal gedaan hebben over de grond van het ingestelde verhaal.

<sup>4</sup> Cass. 16 april 1984, A.C. 1983-84, afl. 478, 1097, R.W. 1984-85, 1986 en Pas. 1984, I, 1036.



**OM DEZE REDENEN,  
HET MARKTENHOF,**

Beslissende bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Alvorens uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het hoger beroep,  
Schorst de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing met onmiddellijke ingang tot  
aan de uitspraak van een eindarrest van het Marktenhof met betrekking tot het bodemgeschil,

Zegt voor recht dat de zaak ten gronde is vastgesteld op de zitting van **5 juni 2024 om 9u30**.

Houdt al het overige aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het  
hof van beroep te Brussel op **6 maart 2024**,

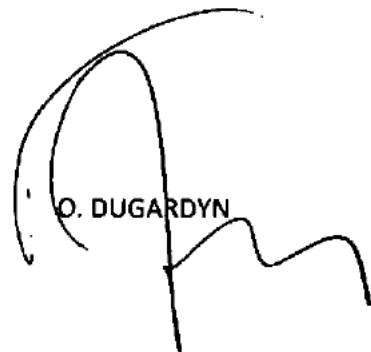
waar aanwezig waren:

Mevr. A-M. WITTERS,  
Mevr. C. VERBRUGGEN,  
Dhr. O. DUGARDYN,  
Dhr. S. DE COOMAN,

Raadsheer dd. Voorzitter,  
Raadsheer,  
Plaatsvervangend Raadsheer,  
Griffier,



S. DE COOMAN



O. DUGARDYN



C. VERBRUGGEN



A-M. WITTERS

