

Kopie

Afgeleverd aan: mr. [REDACTED]

art. 792 GW

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

74

Repertoriumnummer 2024 / 5582
Datum van uitspraak 4 september 2024
Rolnummer 2023/AR/1613

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Registreerbaar

☒ Niet registreerbaar

Hof van beroep

Brussel

Sectie Marktenhof
19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003989682-0001-0024-01-01-1



DPG MEDIA NV, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0432.306.234, met maatschappelijke zetel te 2018 ANTWERPEN, Mediaplein 1,

Verzoekster, hierna ook "**DPG MEDIA**",

vertegenwoordigd door Meester STASSEN Maarten en Meester FOCQUET Arthur, advocaten.

TEGEN

DE GEGEVENSBE SCHERMINGS AUTORITEIT, toezichhoudende autoriteit, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verwerende partij, hierna ook de "**GBA**",

vertegenwoordigd door Meester TAEYMANS Dorien, Meester VAN DEN BRANDE Sarah et Meester HOUBBEN Michaël, advocaten.

Gelet op de procedurestukken :

- De beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 1 december 2023 in het dossier DOS-2023-03278 tot intrekking van beslissing tot schikkingsvoorstel d.d. 20 oktober 2023 in de zaak van dhr. X en mevr. Z m.b.t. "cookies" tegen DPG Media (hierna de "**Bestreden Beslissing**" of de "**Beslissing**")
- Het verzoekschrift van 28 december 2023 waarmee DPG MEDIA beroep aantekent tegen de Bestreden Beslissing;
- De conclusies en stukkenbundels zoals neergelegd door partijen.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van **8 mei 2024** waarna de zaak in beraad werd genomen.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

PAGE 01-00003989682-0002-0024-01-01-4



1. Partijen geven een eigen feitenrelaas. Het Marktenhof herneemt hier slechts een samengevat feitenrelaas. Dit neemt niet weg dat bij de verdere beoordeling uiteraard rekening wordt gehouden met het geheel van de feiten en de door partijen neergelegde stukken.

2. Op 18 juli 2023 worden vier klachten ingediend tegen DPG MEDIA door "NOYB - European Center for Digital Rights" als vertegenwoordiger van de heer X (voor de klachten tegen demorgen.be, hln.be en vtm.be) en mevrouw Z (voor wat betreft de klacht tegen 7sur7.be). De klagers werden door de Eerstelijnsdienst van de GBA gevraagd om bijkomende inlichtingen omtrent de klachten te verschaffen op datum van 3 augustus 2023. Op 17 en 25 augustus 2023, alsook op 1 september 2023 antwoordde de vertegenwoordiger op deze verzoeken. De klachten betreffende demorgen.be, hln.be, vtm.be en 7sur7.be betreffen dezelfde verwerkingsverantwoordelijke en worden om die reden gevoegd door de Eerstelijnsdienst alvorens ze overgemaakt worden aan de Geschillenkamer.

De klachten hebben betrekking op enkele van de online platformen van mediagroep DPG MEDIA, zogenaamde 'belevingswebsites' dewelke bezoekers kunnen raadplegen voor informatie en entertainment, met name De Morgen (<https://www.demorgen.be>), Het Laatste Nieuws (<https://www.hln.be>), VTM (<https://vtm.be>) en 7sur7 (<https://www.7sur7.be>) en zijn gericht tegen de wijze waarop DPG MEDIA op deze platformen om toestemming vraagt voor het gebruik van (niet-essentiële) cookies. De klagers stellen dat er geen 'weigeren'-optie op het eerste informatieniveau van de toestemmingsbanner beschikbaar is, er misleidende knopkleuren worden gebruikt en het niet zo gemakkelijk is om de toestemming in te trekken als om deze te geven.

3. Op 24 augustus 2023 verklaart de Eerstelijnsdienst van de GBA de klachten ontvankelijk.

4. Vervolgens meldt de Geschillenkamer aan DPG MEDIA op 21 september 2023 haar voornemen om over te gaan tot een schikkingsvoorstel in het kader van artikel 95, §1, 2° WOG.

5. Op 20 oktober 2023 bezorgt de Geschillenkamer haar schikkingsvoorstel aan DPG MEDIA (hierna het "**Schikkingsvoorstel**"). Het Schikkingsvoorstel bestaat uit 27 bladzijden en twaalf inhoudelijke voorwaarden (stuk 2 dossier DPG MEDIA) en is getekend door de voorzitter van de Geschillenkamer.

6. Op 17 november 2023 reageert DPG MEDIA via haar Privacy Manager schriftelijk op het Schikkingsvoorstel en stelt ze dat ze inhoudelijke verduidelijkingen wenst te geven.

7. Op 23 november 2023 antwoordt de Geschillenkamer als volgt:



Van: litigationchamber <litigationchamber@asbl-gha.be>
Date: do 23 nov 2023 om 16:26
Subject: RE: DOS 2023 03278 - Schikkingsvoorstel en aangepaste inventaris
To: [REDACTED]
Cc: Legal.nvb.eu <legal@nvb.eu>

Geachte heer [REDACTED]

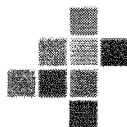
De Geschillenkamer heeft kennis genomen van uw bericht dd. 17 november jl. en haar onderliggende verzoeken.

De Geschillenkamer stelt vast dat DPG Media bepaalde keuzes heeft gemaakt en wenst aan te houden. Deze keuzes lijken niet te stroken met de voorwaarden vooropgesteld in het schikkingsvoorstel, waarbij een beroep werd gedaan op de aldaar bijgevoegde "Cookie Checklist", waarin de GBA haar interpretatie van de wetgeving ter zake toelicht. Voor de Geschillenkamer is het daarbij niet duidelijk op basis van het bericht van DPG Media of de partij twijfels heeft bij hetgeen vooropgesteld wordt in de Cookie Checklist, dan wel de interpretatie van die Checklist door de Geschillenkamer in de voorwaarden van het schikkingsvoorstel.

De verzoeken van de verwerende partij - zeker daar waar zonder meer een intrekking van een groot aantal voorwaarden wordt gevraagd - zijn niet verenigbaar met de doelstellingen en voorwaarden geformuleerd in het schikkingsvoorstel. Om die reden neemt de Geschillenkamer zich dan ook voor het volledige schikkingsvoorstel in te trekken.

De Geschillenkamer kan, kortom, de intrekking van één of meerdere voorwaarden zonder alternatief niet aanvaarden. Zou DPG Media alsnog bereid zijn haar verzoeken te herformuleren, wordt hiertoe de kans geboden **tot en met dinsdag 28 november 2023**. Nadien zal het dossier - zoals ook reeds werd verduidelijkt in het schikkingsvoorstel - anderszins worden voortgezet ingevolge de voorgenomen intrekking van het schikkingsvoorstel op 29 november 2023.

Hoogachtend



De griffie van de Geschillenkamer
Greffier de la Chambre Contentieuse • Griffier van de Geschillenkamer
T +32 (0)2 274 45 56
(Ik ben momenteel enkel bereikbaar via e-mail • Pour le moment, joignable que par e-mail)



Autorité de protection des données | Gegevensbeschermingsautoriteit

Rue de la Presse 35 • 1000 Bruxelles | Oudepersstraat 35 • 1000 Brussel

www.autoriteprotectiondonnees.be | www.gegevensbeschermingsautoriteit.be
Découvrez notre nouveau site ! • Ontdek onze vernieuwde website !

8. Op 28 november 2023 reageert DPG MEDIA :



Gesachte,

Ik verwijst naar onderstaande e-mail die de griffier van de Geschillenkamer ons op 23 november 2023 stuurde.

In voorgenoemde e-mail verwijst de griffier naar de reactie die DPG Media op 17 november 2023 naar de Geschillenkamer stuurde naar aanleiding van het schikkingsvoorstel (d.d. 20/10/2023) met referentie DGS-2026-03278 - "schikkingsvoorstel in het dossier met klachten vanwege dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] omtrent cookies bij DPG Media (websites Het Laatste Nieuws ("HLN"), De Morgen, 7sur7.be en de Vlaamse Televisie Maatschappij ("VTM"))".

De griffier vraagt of "DPG Media *alsnog* bereid [zou] zijn haar verzoeken te herformuleren", zonder te vermelden waarom de argumenten die DPG Media op 17 november 2023 aanbracht niet zouden stroken met de geldende gegevensbeschermingswetgeving, en waarom deze daarom geherformuleerd zouden dienen te worden.

De griffier stelt eveneens dat het voor de Geschillenkamer niet duidelijk is "of de partij twijfels heeft bij hetgeen voorgegesteld wordt in de Cookie Checklist, dan wel de interpretatie van die Checklist door de Geschillenkamer in de voorwaarden van het schikkingsvoorstel." Zoals het Markterhof in haar arrest van 7 juli 2021 (2021/AR/320) reeds benadrukte, is elke beslissing van een administratieve overheid specifiek, en strekt die zich niet uit tot een ander dan het behandelende geval. Dit lijkt *a fortiori* het geval voor algemene richtlijnen zoals de "Cookie Checklist", die in het kader van een concrete feitelijke en juridische context gebruikt dient te worden. Met haar reactie van 17 november 2023 wilde DPG Media de Geschillenkamer de mogelijkheid geven om de concrete situatie te toetsen aan de geldende gegevensbeschermingswetgeving.

Hoewel de Geschillenkamer in haar schikkingsvoorstel stelt dat de schikking "geen erkenning [is] van een overtreding van de vigerende wetgeving" en het "hic en nunc geen uitspraak doet over het bestaan van inbreuken", vindt DPG Media het belangrijk om in alle transparantie met feitelijke en juridische argumenten aan te tonen hoe haar beslissingen passen in het huidige wetgevend kader, waardoor er van een overtreding van de gegevensbeschermingswetgeving *in casu* dan ook inderdaad geen sprake is.

Aangezien de griffier enkel vermeldt dat "afgeze keuzes niet lijken) te stroken met de voorwaarden voorgegesteld in het schikkingsvoorstel", zonder concreet te verwijzen naar voorgenoemde feitelijke en juridische argumenten of de positie die de Geschillenkamer over deze verschillende argumenten inneemt, is het niet duidelijk hoe DPG Media zich in deze fase van de procedure dient te verdedigen.

Het antwoord van DPG Media van 17 november 2023 was dus absoluut geen weigering van het schikkingsvoorstel, maar een verduidelijking en (begin van) verdediging van haar rechtspositie binnen het kader van een procedure voor de Geschillenkamer als administratief geschillenorgaan. Hoewel DPG Media beseft dat de Geschillenkamer geen rechtbank is, en de Geschillenkamer volgt in haar stelling dat de schikking in de zin van de Wet Oprichting Gegevensbeschermingsautoriteit een *sur generis* karakter heeft, acht ze het in lijn met de procesrechtelijke beginselen dat er inhoudelijk en juridisch geargumenteerde kan worden alvorens een administratieve beslissing genomen wordt waar significante feitelijke en juridische gevolgen aan verbonden zijn. DPG Media was dan ook verwonderd van de griffie een summier schrijven te krijgen waarin gesteld wordt dat de Geschillenkamer zich voorneemt het schikkingsvoorstel in te trekken, zonder dat er op de inhoud van het schrijven van DPG Media d.d. 17 november 2023 geantwoord wordt.

DPG Media hoopt hier in het kader van de schikkingsprocedure *alsnog* antwoord op te krijgen, en wenst te benadrukken zich constructief te zullen blijven opstellen om naar een schikking toe te werken en, in het kader van haar verantwoordingsplicht, aan te tonen hoe zij de rechten en vrijheden van betrokken ook in deze context beschermt.

Hoogachtend,
[...]

9. Diezelfde dag nog reageert de Geschillenkamer via de griffier:

Geachte heer [x]

De Geschillenkamer heeft uw bericht van heden 28 november goed ontvangen en antwoordt als volgt.

Ten eerste, de schikkingsprocedure in dit dossier ressorteert procedureel onder het artikel 95 WOG, dat onderdeel uitmaakt van de "procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde". De Belgische wetgever heeft ervoor geopteerd de bevoegdheid aan de Geschillenkamer te verlenen om schikkingen voor te stellen in deze fase. Per definitie kan de Geschillenkamer in deze fase geen beoordeling ten gronde doen en acht de Geschillenkamer het in dit dossier niet relevant de wetgeving *hic et nunc* te toetsen; het gaat louter om een *prima facie* inschatting van mogelijke problematieken. Het tegendeel zou immers afbreuk doen aan de voordelen van een schikkingsprocedure. De schikking biedt de mogelijkheid om een procedure potentieel sneller af te handelen. Het gebruik van het instrument kan tot een betere proceseconomie leiden voor alle betrokken partijen, maar is geenszins een voorafname op een volledige beoordeling op basis van de wetgeving.

Ten tweede, het feit dat DPG Media als reactie op het schikkingsvoorstel voorstelt dat acht van de twaalf voorwaarden uit het schikkingsvoorstel zouden moeten worden weggelaten, wijst er duidelijk op dat DPG Media het fundamenteel oneens lijkt met de *prima facie* analyse van de Geschillenkamer. Hiermee komt de basis van het schikkingsvoorstel te vervallen. Dit vormt geen procedureel probleem, nu een afgesprongen schikkingsprocedure onder artikel 95 WOG geen procedureel eindpunt betekent.

Ten derde, voor zover dit dient verduidelijkt: de schikking vormt in elk geval geen vocafname op een beoordeling ten gronde en biedt de partij nog alle mogelijkheden tot verweer in een fase ten gronde, en eveneens in de beroepsfase.

De Geschillenkamer treft geen bijkomende inhoudelijke verzoeken aan in het bericht van 28 november 2023 zijdens DPG Media. De Geschillenkamer zal om die reden in de loop van deze week de beslissing tot het intrekken van het schikkingsvoorstel nemen, behoudens wanneer er zodanige nieuwe inhoudelijke elementen in het dossier worden gebracht die nopen tot een andere beslissing.

Hoogachtend



Le greffe de la Chambre Contentieuse

Greffier de la Chambre Contentieuse • Griffier van de Geschillenkamer

T +32 (0)2 274 48 55

{ik ben momenteel enkel bereikbaar via e-mail • Pour le moment, joignable que par e-mail}



10. Op 1 december 2023 trekt de Geschillenkamer vervolgens het Schikkingsvoorstel in (de Bestreden Beslissing).

11. Op 5 februari 2024, brengt de Geschillenkamer DPG MEDIA en de klagers er van op de hoogte de procedure ten gronde te zullen verderzetten. Deze procedure ten gronde wordt evenwel geschorst tot na een uitspraak van het Marktenhof in de onderhavige procedure.

II. De Bestreden Beslissing

12. Het onderhavig beroep is ingesteld tegen de beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 1 december 2023 in het dossier DOS-2023-03278 tot intrekking van beslissing tot schikkingsvoorstel dd. 20 oktober 2023 in de zaak van dhr. X en mevr. Z m.b.t. "cookies" tegen DPG Media.



Het dispositief van de Bestreden Beslissing is als volgt :

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om haar schikkingsvoorstel van 20 oktober 2023 in het voorliggende dossier ten aanzien van de verwerende partij op grond van artikel 95, §1, 2° WOG, in te trekken;

de voorliggende beslissing heeft tot gevolg dat de procedure in DOS-2023-03278 wordt hernomen en dat de Geschillenkamer bijgevolg opnieuw dient te beslissen omtrent de verderzetting van het dossier overeenkomstig artikel 95 WOG en de uitoefening van haar bevoegdheden in die zin.

III. Voorwerp van de vorderingen

Het beroep van **DPG MEDIA** strekt ertoe :

Het hoger beroep van DPG Media ontvankelijk en gegrond te verklaren en vervolgens;

Ten gronde

In hoofdorde,

- Vast te stellen dat de motieven van de beslissing van de Geschillenkamer van 1 december 2023 in de procedure met dossiernummer 2023/AR/1613 (“Bestreden Beslissing”) feitelijk en juridisch onjuist en minstens onvoldoende onderbouwd zijn, en de GBA de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiverings- en zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel, en het beginsel van scheiding der machten geschonden heeft;*
- Vast te stellen dat de Bestreden Beslissing daarom onwettig is;*
- Dienvolgens de Bestreden Beslissing te vernietigen;*

In eerste ondergeschikte orde,

- Vast te stellen dat de beslissing van de Geschillenkamer van 1 december 2023 in de procedure met dossiernummer 2023/AR/1613 (“Bestreden Beslissing”) met machtsoverschrijding is genomen en de Geschillenkamer artikel 4, §1, artikel 32 en artikel 95 § 1 Wet Oprichting Gegevensbeschermingsautoriteit schendt, alsook de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat de Geschillenkamer de bevoegdheid om een schikking voor te stellen misbruikt om haar bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen uit te breiden,*



terwijl corrigerende maatregelen in een procedure voorafgaand aan een procedure ten gronde wettelijk beperkt zijn.

- *Vast te stellen dat de Bestreden Beslissing daarom onwettig is;*
- *Dienvolgens de Bestreden Beslissing te vernietigen;*

In tweede ondergeschikte orde,

- *Te oordelen dat de stelling van de Geschillenkamer dat een notificatie van het voornemen tot voorstellen van een schikking de termijn van 30 dagen zoals bedoeld in artikel 96, §1 WOG stuit, faalt naar recht;*

In ieder geval:

- *De GBA te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.800 EUR.*

De **GBA** vraagt het Marktenhof :

- *de vorderingen van DPG Media onontvankelijk te verklaren;*
- *de vorderingen van DPG Media alleszins ongegrond te verklaren;*
- *in ieder geval, DPG Media te veroordelen tot de volledige kosten van het geding, inclusief verhoogde rechtsplegingsvergoeding, minstens het basisbedrag.*

IV. Middelen

DPG MEDIA werpt de volgende middelen op :

EERSTE MIDDEL (IN HOOFDORDE) : Het beroep van DPG Media is ontvankelijk.

EERSTE ONDERDEEL : DPG Media heeft het vereiste belang.

TWEEDE ONDERDEEL : Tegen de Bestreden Beslissing kon beroep aangetekend worden.

DERDE ONDERDEEL : Het beroep was gericht tegen de Bestreden Beslissing.

VIERDE ONDERDEEL : Het beroep werd tijdig aangetekend.

TWEEDE MIDDEL (IN HOOFDORDE) : Door de Bestreden Beslissing niet te steunen op juridische of pertinente feitelijke motieven, schendt de Geschillenkamer zowel haar formele als materiële motiveringsplicht.



EERSTE ONDERDEEL : De Geschillenkamer motiveert in de Bestreden Beslissing niet waarom ze als maatstaf voor het welslagen van de schikkingsprocedure klachten gebruikt van partijen waarvan op dat moment, volgens haar eigen criteria, duidelijk is dat ze niet over een procesbelang beschikken om een procedure voor de Geschillenkamer te voeren.

TWEEDE ONDERDEEL : Juridische onjuistheid van de motieven, omdat de Geschillenkamer enkel verwijst naar eigen niet-bindende hulpmiddelen en niet-bindende stellingnames van buitenlandse toezichthoudende autoriteiten, zonder precieze aanduiding van de juridische grondslag.

DERDE ONDERDEEL : Juridische onjuistheid van de motieven, doordat de Geschillenkamer een eigen interpretatie van wetgeving als verplichtend beschouwt, terwijl de GBA niet over dergelijke regelgevende bevoegdheid beschikt.

VIERDE ONDERDEEL : De Geschillenkamer motiveert in de Bestreden Beslissing niet waarom ze weigert aan te geven welke rechtsregels ze prima facie geschonden acht, terwijl haar bevoegdheden, en de controle op de uitoefening ervan, strikt verbonden zijn aan het toezicht op bepaalde wetgeving.

VIJFDE ONDERDEEL : De Geschillenkamer motiveert in de Bestreden Beslissing niet waarom ze weigert aan te geven welke rechtsregels ze prima facie geschonden achtte, terwijl deze informatie DPG Media moet toelaten haar rechtspositie naar behoren in te schatten.

ZESDE ONDERDEEL : De Geschillenkamer motiveert in de Bestreden Beslissing niet waarom ze weigert aan te geven in het licht van welke gegevensbeschermingswetgeving ze aanpassingen als verbeteringen beschouwt, terwijl ze in het Schikkingsvoorstel expliciet naar de mogelijkheid van zulke aanpassingen verwijst.

ZEVENDE ONDERDEEL : De Geschillenkamer motiveert in de Bestreden Beslissing niet waarom geen voorwaarden mogen overeengekomen worden waar DPG Media aan lijkt te kunnen voldoen.

DERDE MIDDEL (IN ONDERGESCHIKTE ORDE) : Schending van artikel 4, §1, artikel 32 en artikel 95 § 1 WOG, machtsoverschrijding, en schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat de Geschillenkamer de bevoegdheid om een schikking voor te stellen misbruikt om haar bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen uit te breiden, terwijl corrigerende maatregelen in een procedure voorafgaand aan een procedure ten gronde wettelijk beperkt zijn.

VIERDE MIDDEL (IN TWEEDE ONDERGESCHIKTE ORDE) : Motiveringsgebrek en miskennen van de procedurele regels doordat de Geschillenkamer stelt dat het voornemen tot Schikkingsvoorstel de termijn zoals bedoeld in artikel 96, §1 WOG stuit, terwijl zulke stuiting niet wettelijk voorzien is.

De **GBA** ontwikkelt de volgende verweermiddelen :

EERSTE MIDDEL (IN HOOFDORDE) : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk.

EERSTE SUBMIDDEL : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk bij gebrek aan duidelijke grieven tegen de Bestreden Beslissing.

TWEEDE SUBMIDDEL: Het beroep van DPG Media is onontvankelijk aangezien het *de facto* gericht is tegen het Schikkingsvoorstel en de beroepstermijn hiervoor is verstreken.

DERDE SUBMIDDEL: Het beroep van DPG Media is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

TWEEDE MIDDEL (IN HOOFDORDE) : De vorderingen van DPG Media moeten worden afgewezen als ongegrond want de Bestreden Beslissing is rechtmatig.

DERDE MIDDEL (IN ONDERGESCHIKTE ORDE) : De vorderingen van DPG Media moeten worden afgewezen als ongegrond want de schikkingsprocedure is regelmatig verlopen (verweer tegen middel 2 in hoofdorde (onderdelen 1 t.e.m.7) en middel 3 (in eerste ondergeschikte orde) van DPG Media).

VOORAFGAANDELIJK SUBMIDDEL : De middelen van DPG Media moeten worden afgewezen bij gebrek aan duidelijkheid en omdat ze gericht zijn tegen het Schikkingsvoorstel terwijl de gevorderde maatregel de intrekking van de Bestreden Beslissing beoogt.

EERSTE SUBMIDDEL : Geen schending van het motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel omdat de Bestreden Beslissing niet zou motiveren waarom de Geschillenkamer als maatstaf voor het welslagen van de schikkingsprocedure klachten gebruikt van partijen waarvan op dat moment, volgens haar eigen criteria, (beweerdelijk) duidelijk is dat ze niet over een procesbelang beschikken om een procedure voor de Geschillenkamer te voeren (verweer tegen middel 2, eerste onderdeel van DPG Media).



TWEDE SUBMIDDEL : Geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het motiverings-, rechtszekerheids-, en vertrouwensbeginsel of de algemene rechtsplegingsregels, geen machtsoverschrijding en geen miskenning van het algemeen rechtsbeginsel van scheiding der machten door (beweerdelijk) juridisch onjuiste motieven omdat de Geschillenkamer enkel zou verwijzen naar niet-bindende hulpmiddelen en niet-bindende stellingnames van buitenlandse toezichthoudende autoriteiten, en deze (beweerdelijk) als verplichtend zou beschouwen, zonder precieze aanduiding van de juridische grondslag en zonder te motiveren waarom zij van mening is dat zij de precieze (beweerdelijk) geschonden rechtsregels niet moet aanduiden (verweer tegen middel 2, tweede, derde, vierde en vijfde onderdeel DPG Media).

DERDE SUBMIDDEL : Geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het motiverings-, zorgvuldigs- en rechtszekerheidsbeginsel en geen schending van de principes van eerlijke procesvoering omdat de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing niet zou aangeven in het licht van welke gegevensbeschermingswetgeving ze aanpassingen als verbeteringen beschouwt, terwijl ze in het Schikkingsvoorstel expliciet naar de mogelijkheden van zulke aanpassingen verwijst (verweer tegen middel 2, zesde onderdeel van DPG Media).

VIERDE SUBMIDDEL : Geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het motiverings-, zorgvuldigheids-, en rechtszekerheidsbeginsel en geen schending van de principes van eerlijke procesvoering omdat de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing niet zou motiveren waarom geen voorwaarden mogen overeengekomen worden waar DPG Media aan lijkt te kunnen voldoen (verweer tegen middel 2, zevende onderdeel van DPG Media).

VIJFDE SUBMIDDEL : Geen schending van artikel 4, §1, artikel 32 en artikel 95, §1, 2° WOG, geen machtsoverschrijding en geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur doordat de Geschillenkamer (beweerdelijk) de bevoegdheid om een schikking voor te stellen misbruikt om haar bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen uit te breiden (verweer tegen derde middel (in eerste ondergeschikte orde) van DPG Media).

VIERDE MIDDEL : De vorderingen van DPG Media moeten worden afgewezen als onontvankelijk wegens gebrek aan belang, minstens ongegrond want er is geen motiveringsgebrek en geen miskenning van de procedurele regels doordat de Geschillenkamer zou stellen dat het voornemen tot het Schikkingsvoorstel de termijn zoals bedoeld in artikel 96, §1 WOG stuit, terwijl zulke stuiting niet wettelijk voorzien is (verweer tegen vierde middel (in tweede ondergeschikte orde) van DPG Media).



VIJFDE MIDDEL (IN IEDER GEVAL) : DPG Media dient veroordeeld te worden tot een verhoogde rechtsplegingsvergoeding.

V. Juridisch kader

WOG :¹

Artikel 94

Eens gevat kan de geschillenkamer:

- 1° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst overeenkomstig artikel 63, 2°;*
- 2° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3°;*
- 3° de klacht behandelen zonder uit eigen beweging de inspectiedienst te hebben gevat.*

Artikel 95, §1

De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd:

- 1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde;*
- 2° een schikking voor te stellen;*
- 3° de klacht te seponeren;*
- 4° waarschuwingen te formuleren;*
- 5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;*
- 6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;*
- 7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;*
- 8° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*

¹ Wet 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, BS 10 januari 2018.

VI. Beoordeling door het Marktenhof

AANGAANDE DE ONTVANKELIJKHEID

EERSTE MIDDEL GBA : Het beroep van DPG Media is onontvankelijk.

Eerste middel DPG MEDIA.

Samenvatting middel GBA

Ten eerste, is het beroep van DPG MEDIA onontvankelijk bij gebrek aan duidelijke grieven tegen de Beslissing. Haar middelen hebben betrekking op de totstandkoming van de beslissing van de Geschillenkamer om een schikkingsvoorstel te maken, de inhoud van het Schikkingsvoorstel, alsook de navolgende communicatie, wat in casu niet het voorwerp uitmaakt van deze procedure.

Door de gebrekkige motivatie in de beroepsakte en de syntheseconclusie van DPG MEDIA is het voor de GBA bovendien onvoldoende duidelijk wat zij verweten wordt, waardoor zij op dit vlak niet nuttig kan antwoorden op de middelen van DPG MEDIA. Zodoende wordt de GBA een eerlijk verweer ontnomen en wordt zij gedwongen verregaande (financiële) inspanningen te leveren om de middelen enigszins te kunnen begrijpen.

Ten tweede, is het beroep onontvankelijk daar het *de facto* gericht is tegen het Schikkingsvoorstel en de beroepstermijn hiervoor is verstreken.

Ten derde en tot slot, is het beroep onontvankelijk bij gebrek aan belang. De Beslissing is niet griefhoudend ten aanzien van DPG MEDIA en zij heeft geen materieel belang bij een vordering tot nietigverklaring ervan. Het resultaat dat DPG MEDIA beoogt met deze procedure is de vernietiging van de intrekking van het Schikkingsvoorstel, waardoor het Schikkingsvoorstel opnieuw op de tafel komt te liggen (en dit terwijl zij het onwettig bevindt). Indien DPG MEDIA bij haar standpunt blijft (acht van de twaalf voorwaarden dienen ingetrokken te worden en de overige vier werden reeds vervuld) komt men in eenzelfde positie terecht, die de GBA er opnieuw toe zal nopen het Schikkingsvoorstel in te trekken. Ook het middel omtrent de stuiting van de termijn onder artikel 96, §1 WOG is onontvankelijk gelet op het gebrek aan belang en de loutere morele genoegdoening verbonden met het onwettig horen verklaren van een bestreden handeling is onvoldoende.

Samenvatting positie DPG MEDIA

Ten eerste, beschikt DPG MEDIA over het vereiste belang. Enerzijds wordt zij rechtstreeks en individueel in haar belangen geraakt doordat de Beslissing de procedure niet beëindigt, maar toelaat deze op andere wijze voor te zetten en DPG MEDIA bijgevolg tijd en middelen dient te investeren in een procedure waarvan lijkt dat ze door het gebrek aan procesbelang van de Klagers geen kans op



slagen heeft. De vernietiging van de Beslissing zou de Geschillenkamer toelaten haar motieven hieromtrent te onderbouwen, zodat er duidelijkheid ontstaat over de formele mogelijkheden tot wetslagen van de procedure. Anderzijds wordt zij tevens in haar belangen geraakt waar de Beslissing niet motiveert welke juridische basis bestaat om tot een *prima facie* vaststelling van inbreuk op de toepasselijke wetgeving te besluiten. De vernietiging van de Beslissing zou DPG MEDIA bevrijden uit de door de Geschillenkamer gecreëerde rechtsonzekerheid. Tot slot, wordt DPG MEDIA in haar belangen geschaad daar haar de kans wordt ontnomen om te genieten van schikkingsvoorstel. De Beslissing is derhalve ontegensprekelijk griefhoudend voor DPG MEDIA.

Ten tweede, is de Beslissing beroepbaar, hetgeen de GBA ook niet betwist.

Ten derde, is het beroep wel degelijk gericht tegen de Beslissing. De middelen (in het verzoekschrift) handelen o.a. over de intrekking van het Schikkingsvoorstel, over hoe de Geschillenkamer in de Beslissing weigerde informatie te geven over welke *prima facie* toetsing zij had gedaan aan de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, enzovoort. Het beroep is gericht tegen het onwettige gedrag van de Geschillenkamer.

Tot slot, werd het beroep tijdig ingediend. Het beroep is bijgevolg ontvankelijk.

Beoordeling door het Marktenhof

13. Krachtens artikel 47 HGrEU heeft eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, het recht op een doeltreffende voorziening in rechte.

Krachtens artikel 78.1 (en overweging 146) AVG heeft iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.

14. De Belgische wetgever heeft nagelaten het begrip '*beslissing*' in de WOG nader te omschrijven. Volgens het Marktenhof dient het begrip ruim te worden uitgelegd zodat het eender welke beslissing van de Geschillenkamer van de GBA omvat.² Deze uitlegging is conform aan de hogere rechtsnormen zoals vervat in het artikel 47 HGrEU en artikel 78.1 AVG. Artikel 78, § 1 AVG bepaalt in dat verband immers dat, onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht moet hebben om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.

15. Artikel 95, § 1 WOG bepaalt dat de Geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en stelt dat ze bevoegd is om 8 maatregelen te nemen. De maatregelen zelf die de

² Conform eerdere rechtspraak van het Marktenhof. Zie in die zin bij voorbeeld Brussel, Marktenhof, 8 maart 2023, 2023/AR/184, 9.



Geschillenkamer in deze procedure kan nemen, zijn divers en niet allen te omschrijven als administratieve maatregelen (of sancties). Het voorstellen van een schikking wordt 2° uitdrukkelijk voorzien als één van de maatregelen die bedoeld zijn om het dossier af te handelen zonder dat er een corrigerende maatregel moet worden genomen. Zo houdt een schikking in dat de vervolging stopt, net als bij een seponering. In de mate dat een beslissing van de Geschillenkamer in het kader van artikel 95 WOG een juridisch bindend besluit uitmaakt, moet op grond van de AVG tegen een dergelijke beslissing beroep bij het Marktenhof openstaan. De Geschillenkamer was zich hiervan overigens bewust vermits zij in de Bestreden Beslissing uitdrukkelijk heeft vermeld dat een verhaal ertegen kan ingesteld worden bij het Marktenhof.

16. In het kader van een onderzoek naar de ontvankelijkheid van het beroep, volstaat het dat de Bestreden Beslissing griefhoudend *kan* zijn hetgeen in onderhavig dossier zeker het geval is. De beoordeling of de beslissing al dan niet effectief griefhoudend is, heeft betrekking op de gegrondheid van de beslissing en niet op de ontvankelijkheid van het ertegen ingestelde verhaal.

17. Waar de GBA doet gelden dat DPG Media geen materieel belang zou hebben om de Bestreden Beslissing te bestrijden, kan zij ook niet worden gevolgd. DPG Media wordt rechtstreeks en individueel in haar belangen geraakt doordat de Bestreden Beslissing de procedure niet beëindigt, maar toelaat aan de Geschillenkamer deze op andere wijze voor te zetten. DPG MEDIA wordt ook in haar belangen geschaad daar haar de kans wordt ontnomen om in te gaan op het schikkingsvoorstel dat middels de Bestreden Beslissing werd ingetrokken.

18. Waar partijen het vervolgens in wezen oneens zijn over het voorwerp van het beroep, stelt het Marktenhof dat de loutere vaststelling dat het verhaal, vanuit formeel oogpunt beschouwd, gericht is tegen een juridisch bindende beslissing van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, volstaat om het beroep ontvankelijk te verklaren. Al het overige (zoals de discussie over het werkelijke voorwerp van de beroepsprocedure) behoort niet tot de ontvankelijkheid, maar tot de grond van de zaak.

19. Het bezwaar van de GBA dat zij zich niet in een positie zou bevinden om zich nuttig te verweren zonder dat ze daarom expliciet gewag maakt van een zogenaamde "*exceptio obscuri libelli*", gaat in deze geenszins op. De Bestreden Beslissing werd *in casu* genomen in het kader van de zogenaamde '*light procedure*' conform de artikelen 94 tot en met 97 WOG hetgeen blijkbaar impliceert dat de Geschillenkamer enkel een voorlopige en *prima facie* inschatting maakt zonder daadwerkelijke inhoudelijke beoordeling (of bestraffing) ten gronde. DPG Media kan niet gehouden zijn om in haar beroepsakte haar grieven reeds te onderbouwen met uitgewerkte middelen. De enige vereiste die wordt gesteld is dat de vermelding der grieven voldoende klaar en duidelijk moet zijn zodat de GBA haar verweer in rechte kan voorbereiden en het Marktenhof in staat is dit verweer te verifiëren. Dit is overduidelijk het geval zodat er ook geen vermeende onontvankelijkheid op deze basis kan weerhouden worden.



Gelet op hetgeen voorgaat, verklaart het Marktenhof het verhaal van DPG Media *ontvankelijk*.

AANGAANDE DE GROND

Voorafgaandelijk: De GBA ontwikkelt een tweede zeer algemeen verweermiddel waarin zij zonder meer stelt : “de vorderingen van DPG Media moeten worden afgewezen als ongegrond want de Bestreden Beslissing is rechtmatig”.

Het Marktenhof verwijst naar de uiteenzetting onder de beoordeling van de middelen ten gronde van verzoeker waarin ook verder wordt ingegaan op de stelling van de GBA in de mate dat ze pertinent is voor de beoordeling van onderhavig verhaal (zie *infra*).

TWEEDE MIDDEL DPG MEDIA : Door de Bestreden Beslissing niet te steunen op juridische of pertinente feitelijke motieven, schendt de Geschillenkamer zowel haar formele als materiële motiveringsplicht.

Voorafgaandelijk submiddel derde middel GBA en eerste tot en met vierde submiddel derde middel GBA.

Samenvatting middel DPG MEDIA

Ten eerste, motiveert de Geschillenkamer niet waarom ze als maatstaf voor het welslagen van de schikkingsprocedure klachten gebruikt van partijen waarvan op dat moment, volgens haar eigen criteria, duidelijk is dat ze niet over een procesbelang beschikken om een procedure voor de Geschillenkamer te voeren. Van een zorgvuldige overheid mag verwacht worden dat ze motiveert waarom ze afwijkt van haar eigen criteria, anders zouden rechtsonderhorigen blootgesteld worden aan rechtsonzekerheid en absolute willekeur. De GBA schendt also zowel de motiveringsplicht als het zorgvuldigheidsbeginsel.

Ten tweede, is de Beslissing gebaseerd op een vermeende niet-conformiteit met niet-bindende hulpmiddelen van de GBA en niet-bindende stellingnames van buitenlandse toezichthoudende autoriteiten, terwijl de Geschillenkamer voordien steeds had laten uitschijnen dat ze ook *prima facie* aan de AVG toetst. Bijgevolg zijn rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel geschonden.

Ten derde, wil de Geschillenkamer de cookie-checklist van de GBA als algemene regel opleggen, terwijl noch zij, noch de GBA over zulke wet- of regelgevende bevoegdheid beschikt. Zij legt bijkomende voorwaarden op die geen grondslag vinden in de bindende wetgeving. De Beslissing is derhalve juridisch onjuist onderbouwd, genomen met machtsoverschrijding en miskenning van het algemeen rechtsbeginsel van scheiding der machten.

Ten vierde, motiveert de Geschillenkamer niet waarom ze weigert aan te geven welke rechtsregels ze *prima facie* geschonden acht (AVG, GBW en / of WEC). De Beslissing is derhalve niet correct juridisch



gemotiveerd en schendt het rechtszekerheidsbeginsel. *Ten vijfde*, ontnam het ontbreken van deze motivering DPG MEDIA van de mogelijkheid om haar rechtspositie naar behoren in te schatten. Het motiveringsbeginsel en de algemene rechtsplegingsregels zijn in die zin geschonden.

Ten zesde, motiveert de Geschillenkamer niet waarom ze weigert aan te geven in het licht van welke gegevensbeschermingswetgeving ze aanpassingen als verbeteringen beschouwt, terwijl ze in het Schikkingsvoorstel expliciet naar de mogelijkheid van zulke aanpassingen verwijst.

Ten zevende, motiveert de Geschillenkamer niet waarom geen voorwaarden mogen overeengekomen worden waar DPG MEDIA aan lijkt te kunnen voldoen. De Geschillenkamer geeft bovendien aan dat de schikking enkel een negatief beeld mocht schetsen van DPG MEDIA, waardoor zij zich duidelijk eenzijdig en partijdig opstelt. De Geschillenkamer heeft een onredelijke beslissing genomen dewelke de beginselen van behoorlijk bestuur schendt (motiverings-, zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel) en de principes van eerlijke procesvoering.

Samenvatting positie GBA

Voorafgaandelijk, moet worden opgemerkt dat de middelen van DPG MEDIA moeten worden afgewezen bij gebrek aan duidelijkheid en omdat ze gericht zijn tegen het Schikkingsvoorstel terwijl de gevorderde maatregel de intrekking van de Beslissing beoogt.

Ten eerste, is er geen schending van het motiverings-, en zorgvuldigheidsbeginsel. Het verwijt van DPG MEDIA komt erop neer dat de Geschillenkamer volgens haar het mandaat van NOYB onder de loep had moeten nemen alvorens een schikkingsvoorstel te doen. Het ontvankelijkheidsonderzoek behoort in elk geval tot de bevoegdheid van de Eerstelijnsdienst waarover het Marktenhof geen rechtsmacht heeft. Ook zou een diepgaand onderzoek haaks staan op de schikkingsprocedure en was er geen reden om de zaak door te verwijzen naar de Inspectiedienst.

Ten tweede, heeft de Geschillenkamer zowel tijdens de Schikkingsprocedure als in de Beslissing rechtmatig gehandeld. Zo was de Geschillenkamer (i) niet verplicht om DPG MEDIA te horen alvorens het opstellen van het Schikkingsvoorstel, (ii) was de *prima facie* beoordeling met verwijzing naar het Cookie Beleid en het EDPB Cookie Rapport rechtmatig en had zij geen enkele verplichting om de geschonden wetsartikelen te vermelden, (iii) legde de Geschillenkamer het Schikkingsvoorstel niet op als corrigerende maatregel. Bijgevolg moet het derde onderdeel van het tweede middel van DPG MEDIA worden afgewezen.

Ten derde, schendt de Beslissing geenszins het motiverings-, zorgvuldigheids-, en rechtszekerheidsbeginsel, en wel om de volgende redenen : (i) de schikkingsprocedure voorafgaande de procedure ten gronde vereist geen toetsing van de concrete situatie aan de toepasselijke wetgeving, (ii) de Geschillenkamer heeft volledig in lijn gehandeld met haar bevoegdheden onder de WOG en haar (sepot)beleid, (iii) zij had geen enkele verplichting om de (beweerdelijk) geschonden



rechtsregels uitdrukkelijk mee te delen en, tot slot, (iv) heeft zij het ontbreken van dergelijke uitdrukkelijke vermelding op afdoende wijze gemotiveerd. Het is bovendien onduidelijk wat bedoeld wordt met de door DPG MEDIA vermeende schending van de ‘eerlijke procesvoering’ en hoe de Beslissing hiertoe zou hebben bijgedragen. Het zesde onderdeel van het tweede middel is derhalve ongegrond.

Ten vierde en tot slot, beschikt de Geschillenkamer over een discretionaire bevoegdheid om een Schikkingsvoorstel op te stellen en in te trekken. De Geschillenkamer heeft zorgvuldig en volledig binnen haar bevoegdheden gehandeld en haar beslissing tot het intrekken van het Schikkingsvoorstel afdoende gemotiveerd. Bovendien, in tegenstelling tot wat DPG MEDIA poneert, voldeed DPG MEDIA in de praktijk niet aan de voorwaarden 3, 6, 9 en 12. Het zevende onderdeel van het tweede middel is tevens ongegrond.

Beoordeling door het Marktenhof

23. Artikel 95, §1, 2° WOG stelt dat de Geschillenkamer bevoegd is tot het voorstellen van een schikking zonder daarbij een formele schikkingsprocedure (met bepaalde procedurele garanties) op te leggen (zoals wel is gebeurd voor andere regulatoren, zie bijvoorbeeld voor de BMA de bepalingen van het WER met name IV.56 WER en volgende die geïnspireerd zijn op wat de Europese Commissie doet met schikkingen op Europees vlak).

In december 2023 heeft de voorzitter van de Geschillenkamer een niet bindende leidraad genaamd ‘Schikkingsbeleid’ opgesteld en gepubliceerd op de website van de GBA. Deze leidraad wordt als stuk 15 van de GBA meegedeeld maar is niet ter zake doend aangezien de thans bestreden Beslissing dateert van 1 december 2023 en dus van voor het meedelen van deze overigens niet-bindende leidraad.

Een schikking heeft tot doel het sneller en efficiënter afhandelen van de publieke handhaving van de AVG in België. Met een schikking wordt beoogd het proces op twee manieren te verkorten. Ten eerste maakt een schikkingsprocedure het in principe voor de Geschillenkamer eenvoudiger tot een besluit te komen aangezien minder schrijfwerk noodzakelijk is en de toegang tot het dossier en hoorzitting beperkt zijn. Ten tweede beoogt de Geschillenkamer beroepen (bij het Marktenhof) door middel van een schikking zo veel mogelijk te voorkomen en daarmee ook in dat stadium aanzienlijk te besparen op tijd en kosten. De eerder informele schikkingen die de Geschillenkamer inzake cookies beoogt, bestaan echter vooral uit toezeggingen vanwege de erbij betrokken onderneming. Ze lijken om die reden en bij gebreke aan duidelijk vermelde rechtsgrond *prima facie* weinig transparant of bevorderlijk voor de rechtszekerheid.

In het Europees kartelrecht heeft de schikkingsprocedure daarentegen een zeer duidelijke plaats gekregen ten opzichte van andere handhavingsinstrumenten: waar clementie een instrument is ter vergemakkelijking van het onderzoek, is een schikking daar uiterst relevant in de fase na afronding



van het onderzoek door de Europese Commissie (zie, Mr A.M. ter Haar, *De Europese schikkingsprocedure voor kartelzaken. De ervaringen tot nu toe*, Markt en Mededinging, november 2012 I, nr. 5).

In dit dossier is het opvallend dat de Geschillenkamer bij monde van haar voorzitter een schikking heeft voorgesteld zonder dat enig onderzoek werd verricht (door de inspectiedienst) en dus zonder duidelijkheid over de mate van betwisting van de feiten. De hogervermelde klachten werden door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard eind augustus 2023 en op 21 september 2023 volgde een formele aankondiging van de voorzitter van de Geschillenkamer (stuk 1 uit het dossier van de GBA) dat een schikkingsvoorstel zou overgemaakt worden.

Dit houdt een risico in voor ondernemingen zoals DPG MEDIA zijnde een mogelijke veronderstelling van inbreuk van de kant van de Geschillenkamer wanneer een onderneming de schikkingsprocedure begint, maar deze vervolgens om één of andere reden stopt. In dit stadium heeft een dergelijke onderneming haar interesse in een schikking reeds kenbaar gemaakt en misschien zelfs verklaringen afgelegd. Alhoewel de Geschillenkamer dergelijke informatie vermoedelijk niet zal gebruiken als bewijs en ook duidelijk heeft aangegeven dat een verklaring van interesse in een schikking geen erkenning van schuld of inbreuk behelst, zou er vooringenomenheid in het *case team* van de Geschillenkamer kunnen ontstaan. Het lijkt er *prima facie* niet op dat de leden van de Geschillenkamer die een zaak behandelen na het mislukken van schikkingsgesprekken anderen zijn dan diegenen die betrokken zijn geweest bij de schikking. Hier komt een mogelijke verwarring over de rol van de Geschillenkamer als zowel “aanklager” als “rechter” naar voren ook al staat het vast dat de Geschillenkamer niet kan worden aangemerkt als een “gerecht” in de zin van artikel 6 EVRM. Bij andere regulatoren zijn de diverse rollen inzake schikking en sanctionering duidelijker omlijnd en omkaderd.

De ruime discretie die de Geschillenkamer geniet is ook een eigenschap van de (niet wettelijk geregelde) schikkingsprocedure. Het is begrijpelijk dat het aan de Geschillenkamer is om te bepalen of het zinvol is wel of niet de weg van een schikking in te slaan. Echter, de Geschillenkamer kan ook op enig punt besluiten de schikkingsprocedure te beëindigen en een gewone procedure te starten zoals in onderhavig dossier het geval lijkt te zijn. Bovendien geniet de Geschillenkamer bijna onbegrensde discretie als het aankomt op toegang tot het dossier en de inhoud van de schikkingsgesprekken. Er blijkt nergens uit dat er daadwerkelijke onderhandelingsruimte is.

24. DPG MEDIA is echter niet in rechte opgekomen tegen het Schikkingsvoorstel en ook niet tegen de aankondiging ervan maar wel tegen de beslissing tot intrekking ervan, die de (enige) thans bestreden Beslissing is. Het Marktenhof gaat derhalve na of er (enkel) wat die Beslissing betreft, sprake is van een schending van het motiverings-, en zorgvuldigheidsbeginsel.



25. Terecht stelt de GBA dat het Marktenhof geen rechtsmacht heeft over het ontvankelijkheidsonderzoek inzake de klacht dat conform artikel 60 WOG gebeurt door de Eerstelijnsdienst van de GBA.

26. Het Marktenhof overweegt dat de Geschillenkamer haar beslissing tot intrekking van het Schikkingsvoorstel met draagkrachtige motieven heeft onderbouwd en deze Beslissing aldus afdoende werd gemotiveerd. De redenen op grond waarvan de Geschillenkamer beslist om het Schikkingsvoorstel in te trekken zijn in de Beslissing zelf opgenomen.

Met name wijst de Geschillenkamer in de Beslissing in randnummers 1, 3 en 6 op :

- (i) de mogelijkheid voor een administratieve overheid tot het intrekken van een beslissing ;
- (ii) de verzoeken van DPG Media om acht (van de 12) voorwaarden te schrappen die volgens de voorzitter van de Geschillenkamer de feitelijke en juridische basiselementen van het Schikkingsvoorstel wegnemen ;
- (iii) het verzoek van DPG Media om de relevante feitelijke en juridische argumenten te trancheren, hetgeen volgens de voorzitter van de Geschillenkamer niet kan gebeuren in een schikkingsprocedure conform artikel 95 WOG.

Verzoekster krijgt bijgevolg in de Beslissing op afdoende wijze kennis van de motieven op grond waarvan deze werd genomen om terdege geïnformeerd de Beslissing te bestrijden, hetgeen zij ook doet middels onderhavig verhaal.

27. Het Marktenhof merkt wel het belang op van de door de Geschillenkamer in haar beslissingen gekozen bewoordingen en van de bijzondere omstandigheden waarin zij worden gebezigd. In het kader van een schikkingsprocedure of het stopzetten ervan moeten deze zodanig worden geformuleerd dat over de schuld / inbreuk van de betrokken onderneming geen enkel mogelijk voorbarig oordeel wordt geveld dat het billijk onderzoek van de ten laste gelegde feiten in een latere en afzonderlijke procedure in het gedrang zou kunnen brengen. In Randnummer 5 van de Beslissing stelt de Geschillenkamer duidelijk dat zij op '*prima facie*' wijze tewerk gaat maar enkele van de daarin verder gebruikte bewoordingen met name "de vastgestelde problematieken" zijn in het licht van wat voorgaat voor verbetering vatbaar zonder dat dit afbreuk doet aan het feit dat er geen schending van het motiveringsbeginsel wordt aangetoond.

28. Wat het derde, vierde, vijfde, zesde en zevende onderdeel van het middel van DPG Media betreft, overweegt het Marktenhof dat deze moeten worden afgewezen als zijnde ongegrond. In werkelijkheid hebben deze onderdelen inhoudelijk betrekking op het Schikkingsvoorstel zelf en zijn ze niet gericht tegen de bestreden Beslissing. Er anders over oordelen zou de door de wetgever georganiseerde beroepen en beroepstermijnen tegen de beslissingen van de Geschillenkamer van de GBA volledig uithollen en aldus de rechtszekerheid ondermijnen.



Het Marktenhof overweegt dat, omwille van al hetgeen voorgaat, het tweede middel van DPG Media *ongegrond* is.

DERDE MIDDEL DPG MEDIA : Schending van artikel 4, §1, artikel 32 en artikel 95 § 1 WOG, machtsoverschrijding, en schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat de Geschillenkamer de bevoegdheid om een schikking voor te stellen misbruikt om haar bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen uit te breiden, terwijl corrigerende maatregelen in een procedure voorafgaand aan een procedure ten gronde wettelijk beperkt zijn.

Vijfde submiddel derde middel GBA.

Samenvatting middel DPG MEDIA

Eens de Geschillenkamer de indruk kreeg dat de schikking niet kon worden gebruikt om de cookie-checklist als algemene regel te doen gelden, werd het Schikkingsvoorstel met de Beslissing ingetrokken. Dit handelen overschrijdt de grenzen van de normale uitoefening van haar bevoegdheden doordat zij in dit handelen geen onderscheid maakt tussen een Schikkingsvoorstel conform artikel 95, §1, 2° WOG en een bevel overeenkomstig artikel 95, §1, 5° en 6° WOG, dit terwijl er een groot verschil is tussen beide bevoegdheden (proceseconomisch vs. corrigerend).

Door de mogelijkheid uit artikel 95, §1, 2° WOG als een ‘te nemen of te laten’ dwangschikking te gebruiken in plaats van een manier om tot een vergelijk tussen partijen te komen, breidt de Geschillenkamer haar corrigerende maatregelen in de procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde op een onwettige manier uit tot eender welk aspect waarover zij beslist een Schikkingsvoorstel over op te stellen. De Beslissing wordt gebruikt als een maatregel met bestraffend karakter waardoor de algemene rechtsplegingsregels van toepassing zijn.

De Beslissing schendt de artikelen 4, §1, 32 en 95, §1 WOG, is genomen met machtsoverschrijding en schendt het zorgvuldigheidsbeginsel. Ze moet worden vernietigd.

Samenvatting positie GBA

DPG Media maakt niet aannemelijk dat de Geschillenkamer de grenzen van de ruime bevoegdheden die haar door de wetgever, in het bijzonder artikel 95 WOG, zijn toegekend, kennelijk heeft overschreden. DPG Media miskent de essentie van de schikking als mechanisme en verwacht de reikwijdte van de verschillende bepalingen onder de WOG.

In tegenstelling tot wat DPG Media beweert, werden er ook geen corrigerende maatregelen opgelegd door het Schikkingsvoorstel : enkel in zoverre er over de voorwaarden (maatregelen) een akkoord zou zijn gevonden hadden er mogelijk zaken aangepast moeten worden aan het cookie



beleid van DPG Media. Het verwijt van DPG Media gaat inzake het dwangbevel dus uit van een fictieve situatie. Het derde middel moet worden afgewezen als zijnde ongegrond.

Beoordeling door het Marktenhof

29. Volgens DPG Media maakt het handelen van de Geschillenkamer in deze procedure van de “schikking” een “bevel” dat geen grondslag vindt in de geldende wetgeving, waardoor er machtsoverschrijding is. Het Marktenhof heeft echter hiervoor reeds gewezen op de ruime discretionaire bevoegdheid die de Geschillenkamer inzake schikkingsprocedures en het stopzetten ervan geniet en op het feit dat het werkelijk voorwerp van onderhavig middel rond vermeende machtsoverschrijding het Schikkingsvoorstel (en niet de thans bestreden Beslissing) lijkt te zijn waarvoor de beroepstermijn is verstreken. Er anders over oordelen zou de door de wetgever georganiseerde beroepen en beroepstermijnen tegen de beslissingen van de Geschillenkamer van de GBA volledig uithollen en aldus de rechtszekerheid ondermijnen.

Het derde middel van DPG Media is *ongegrond*.

VIERDE MIDDEL (IN TWEEDE ONDERGESCHIKTE ORDE) : Motiveringsgebrek en miskennen van de procedurele regels doordat de Geschillenkamer stelt dat het voornemen tot Schikkingsvoorstel de termijn zoals bedoeld in artikel 96, §1 WOG stuit, terwijl zulke stuiting niet wettelijk voorzien is.

Vierde middel GBA.

Samenvatting middel DPG MEDIA

De Geschillenkamer verwijst in de Beslissing naar een stuiting, terwijl dit niet is voorzien in de WOG. Zij laat daarbij na te motiveren op welke basis deze stuiting dan wel zou gelden. Deze verkeerde interpretatie schendt daarom artikel 96, §1 WOG en het motiveringsbeginsel.

Samenvatting positie GBA

Het middel is onontvankelijk gelet op het gebrek aan belang in hoofde van DPG Media. Een mogelijke stuiting brengt DPG Media geen schade toe en tast haar rechtspositie op geen enkele wijze aan.

Ondergeschikt, is het ongegrond daar het inschakelen van de Inspectiedienst altijd optioneel is en is de termijn onder artikel 96, §1 WOG een ordetermijn, waarvan de mogelijke verlenging niet wordt gesanctioneerd door nietigheid of verval. In elk geval is het middel ook zonder voorwerp nu de GBA beslist heeft de procedure ten gronde verder te zetten. Het middel in ondergeschikte orde van DPG MEDIA moet dan ook onontvankelijk, minstens ongegrond verklaard te worden.

Beoordeling door het Marktenhof

32. Het Marktenhof stelt vast dat de thans bestreden Beslissing niets vermeldt over een vermeende stuiting (die ook niet in de WOG is voorzien). In werkelijkheid heeft het middel (opnieuw) inhoudelijk betrekking op het Schikkingsvoorstel en is het niet gericht tegen de thans bestreden Beslissing.

Het vierde middel van DPG Media is *ongegrond*.

AANGAANDE DE KOSTEN

33. In haar vijfde middel vraagt de GBA het Marktenhof om DPG Media te veroordelen tot een verhoogde rechtsplegingsvergoeding om tegemoet te komen aan de hoge kosten die de GBA onnodig heeft moeten maken om zich *in casu* te verweren, gelet op de complexiteit van het dossier.

Het Marktenhof acht het toepassen van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding *in casu* niet aangewezen. Het onderhavig dossier is niet complex en er liggen bezwaarlijk moeilijke inhoudelijke vragen voor die bij voorbeeld een prejudiciële bevraging van het Hof van Justitie zouden verantwoorden. Er worden geen andere overtuigende argumenten aangevoerd om van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoedingen af te wijken.

De basis RPV volstaat en DPG Media wordt als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten.

OM DEZE REDENEN, HET HOF,

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het verhaal van DPG Media ontvankelijk doch ongegrond,

Veroordeelt DPG Media tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding die betaalbaar is aan de GBA ten belope van 1.800 EUR, en tot het definitief ten laste nemen van de bijdrage Budgettair Fonds ten bedrage van 24,00 EUR.

Veroordeelt DPG Media overeenkomstig artikel 269² van het Wetboek der registratie-, hypotheek-, en griffierechten tot betaling aan de Belgische Staat, de FOD FINANCIEN, van het rolrecht hoger beroep ten bedrage van 400,00 EUR.



Aldus gevonnist in openbare burgerlijke terechtzitting van de **19^{de} kamer**, waar aanwezig waren:

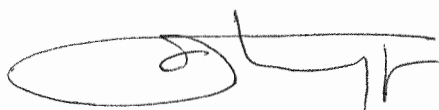
A.-M. WITTERS,
C. VERBRUGGEN
O. DUGARDYN,

Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Plaatsvervangend raadsheer,

die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd, en waarvan het beraad is geledigd.

Dhr O. Dugardyn, Plaatsvervangend raadsheer verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Dugardyn



Verbruggen



Witters

Aldus uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19^{de} kamer, Hof van Beroep te Brussel, op 4 september 2024

door:

Mevr. A.M Witters,
Dhr. S. De Cooman,

Raadsheer,
Griffier,

De Cooman



Witters

