

Repertoriumnummer <b>2022 / 5397</b>
Datum van uitspraak <b>27 juli 2022</b>
Rolnummer <b>2022/AR/457</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

× Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

N°

Tussenarrest

Art. 1401 Ger.W.

# Hof van beroep

# Brussel

## Sectie Marktenhof

## 19<sup>de</sup> kamer A

## Kamer voor marktzaken

# Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002829653-0001-0016-01-01-1



De **STAD KORTRIJK**, ON 0207.494.678, hierna SK, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, met burelen gevestigd te 8500 KORTRIJK, Grote Markt 54, appelland,

vertegenwoordigd door mr. MARTEL Bart, Anneleen Van MEULEBROUCKE en Ellen Caen, advocaten te 1050 ELSENE, Louizalaan 99

tegen

1. De **GEGEVENSBECHERMINGS AUTORITEIT**, hierna GBA, onafhankelijke openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35 en met KBO-nummer 0694.679.950, geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. Joos ROETS en Elke CLOOTS, advocaten te 2018 Antwerpen, Oostendestraat 38 bus 201,

Mede inzake

De **BELGISCHE STAAT, FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER**, vertegenwoordigd door de Minister van Mobiliteit, gevestigd te 1000 BRUSSEL, Kruidtuinlaan 50/10 en met KBO-nummer 0308.357.852, geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. Frederic DEBUSSERE en Petro Denolder, advocaten te 1000 BRUSSEL, Joseph Stevensstraat 7

Gelet op de procedurestukken:

- de beslissing nr 31/2022 van 4 maart 2022 van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "**Bestreden Beslissing**"),
- de dagvaarding tot hoger beroep betekend op verzoek van SK op 1 april 2022,
- de conclusies en stukkenbundels neergelegd door de betrokken partijen.

Ter terechtzitting van 22 juni 2022 worden de debatten beperkt tot de vraag tot opheffing van de voorlopige uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing. Na de pleidooien worden de debatten gesloten op dit punt en na in beraadneming wordt de uitspraak voorzien op 28 juli 2022.



## **I. Feiten en procedurele voorgaanden**

De uiteenzetting van de feiten kan als volgt samengevat worden in deze stand van het geding. Het Marktenhof herneemt hier enkel een summier feitenrelaas. Bij de verdere beoordeling wordt uiteraard rekening gehouden met het geheel van de feiten en de neergelegde dossierstukken van de partijen.

Op 5 november 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de SK en de FOD. Het voorwerp van de klacht betreft de identificatie van de nummerplaat toebehorend aan de klager naar aanleiding van een vaststelling door een parkeerwachter van Parko op 28 mei 2020 die resulteerde in een parkeerbon en vervolgens in een aanslagbiljet inzake de belasting op het parkeren.

De klager stelt dat SK, die sinds 1 januari 2020 zelf bevoegd is voor het parkeerbeleid, zich weliswaar heeft aangesloten bij beraadslaging FO nr. 14/2016 van 21 januari 2016, maar deze aansluiting vond plaats door middel van een overeenkomst die pas werd afgesloten op 1 september 2020 en waarin onder punt 13 is opgenomen dat de overeenkomst ingaat op 1 januari 2020. Als datum van inwerkingtreding wordt 28 augustus 2020 vermeld.

Volgens de klager beschikte SK op het ogenblik van de feiten niet over de nodige machtiging om over te gaan tot de identificatie van zijn nummerplaat. De veiligheidsconsulent van SK die door de klager werd gecontacteerd, verwees naar de machtiging FO nr. 18/2015 van 28 mei 2015 om de identificatie van de nummerplaat te rechtvaardigen. Deze beraadslaging betreft echter de identificatie en de bestraffing van overtreders van gemeentelijke reglementen of verordeningen en betreft niet een retributie of belasting. Dit brengt de klager tot de conclusie dat zowel SK als de FOD, gedurende een aantal maanden zich op een verkeerde machtiging zouden hebben gebaseerd om de houder van een nummerplaat te identificeren via de Dienst voor Inschrijvingen van Voertuigen (DIV) waardoor aldus de bescherming van zijn persoonsgegevens zou zijn geschonden.

De klager stelt zich de vraag op welke rechtsgrond SK zich voor de periode van 1 januari 2020 tot 1 september 2020 baseert om persoonsgegevens betreffende de houder van een nummerplaat op te vragen bij de FOD voor de identificatie van personen die door het gebruik van een voertuig, parkeerretibutie, -belasting of parkeergeld schuldig zijn en op welke rechtsgrond de FOD voor diezelfde periode daartoe aan SK persoonsgegevens heeft verstrekt.

Op 18 januari 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

Op 29 oktober 2021 worden de SK en de FOD gehoord door de Geschillenkamer. De klager werd behoorlijk opgeroepen teneinde aan de hoorzitting deel te nemen, doch is niet verschenen.



In aansluiting op de hoorzitting die plaatsvond, verzoekt de Geschillenkamer op 29 oktober 2021 SK en de FOD om tegen uiterlijk 16 november 2021 standpunt in te nemen omtrent het volgende:

- Hoe verhouden de beraadslagingen waarnaar is verwezen in de stukken van het geding alsook tijdens de hoorzitting zich tot de AVG?
- Meer bepaald, is er na in werking treden van de AVG een voldoende rechtsgrond voor de Stad Kortrijk om op grond van een beraadslaging gegevens op te vragen bij de DIV enerzijds, en voor de FOD Mobiliteit en Vervoer, Directoraat-generaal Beslissing ten gronde 31/2022 - 5/27 Wegvervoer en Verkeersveiligheid om op grond van een beraadslaging gegevens te ontsluiten anderzijds, dit in het licht van artikel 6.1.e juncto 6.3 AVG (rechtsgrond van publiek belang) en artikel 24 AVG (verantwoordingsplicht (accountability)).

Na de hoorzitting wordt de Bestreden Beslissing genomen.

## II. Voorwerp van de vorderingen

1. Het beroep van SK strekt er toe:

- *Voor wat betreft de gedwongen bewarende tussenkomst in gemeenverklaring ten aanzien van DGWVVV:*
  - *akte te nemen van de tussenkomst ten aanzien van DGWVVV en deze vordering ontvankelijk te verklaren;*
- *Voor wat betreft de vordering tot opschorting van de Bestreden Beslissing: de vordering tot opschorting van de Bestreden Beslissing ontvankelijk en gegrond te verklaren en de tegenvordering af te wijzen:*
  - *In hoofdorde:*
    - *de opheffing te bevelen van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing en dit tot het moment van een einduitspraak door het Marktenhof over de volledige grond van het door Verzoekende Partij ingesteld beroep, aangezien Verzoekende Partij zich nooit heeft kunnen verdedigen tegen de vermeende inbreuken die door de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing werden vastgesteld en/of omdat het bevel tot overeenstemming aan Verzoekende Partij onduidelijk en onnauwkeurig is.*
    - *te horen zeggen voor recht dat elke eventueel reeds genomen uitvoeringsmaatregel onmiddellijk ongedaan gemaakt moet worden;*
    - *de publicatie van het tussenarrest te bevelen op de website van de GBA;*



- *het tussenarrest gemeen te horen verklaren aan DGWVVV;*
  - *de vorderingen voor wat betreft de grond van de zaak voor verdere behandeling aan te houden.*
- *In ondergeschikte orde:*
- *de opheffing te bevelen van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing en dit tot het moment van een einduitspraak door het Marktenhof over de volledige grond van het door Verzoekende Partij ingesteld beroep, aangezien de voorwaarden tot een opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad van een beslissing, zoals door vaststaande rechtspraak van het Marktenhof bepaald, zijn vervuld;*
  - *te horen zeggen voor recht dat elke eventueel reeds genomen uitvoeringsmaatregel onmiddellijk ongedaan gemaakt moet worden;*
  - *de publicatie van het tussenarrest te bevelen op de website van de GBA;*
  - *het tussenarrest gemeen te horen verklaren aan DGWVVV;*
  - *de vorderingen voor wat betreft de grond van de zaak voor verdere behandeling aan te houden.*
- *In uiterst ondergeschikte orde:*
- *de opheffing te bevelen van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de Bestreden Beslissing en dit tot het moment van een einduitspraak door het Marktenhof over de volledige grond van het door Verzoekende Partij ingesteld beroep, aangezien de voorwaarden tot een opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad van een beslissing, zoals deze gelden voor “soortgelijke nationale vorderingen”, zijn vervuld;*
  - *te horen zeggen voor recht dat elke eventueel reeds genomen uitvoeringsmaatregel onmiddellijk ongedaan gemaakt moet worden;*
  - *de publicatie van het tussenarrest te bevelen op de website van de GBA;*
  - *het tussenarrest gemeen te horen verklaren aan DGWVVV;*
  - *de vorderingen voor wat betreft de grond van de zaak voor verdere behandeling aan te houden.*



- Voor wat betreft de kosten van het geding:
  - Verwerende Partij in ieder geval te veroordelen tot betaling van alle kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten (begroot op 204,35 EUR), rolrechten en registratierechten voor het instellen van huidig beroep (begroot op 79,50 EUR) en de naderhand te begroten en te indexerende rechtsplegingsvergoedingen, deze laatste thans begroot op het basisbedrag van 1.680,00 EUR, alsook de eventuele kosten van uitvoering.
- 2. De GBA vraagt het Marktenhof :
  - De vordering tot schorsing te verwerpen;
  - Ondergeschikt: een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie;
  - De beslissing aangaande de rechtsplegingsvergoeding aan te houden.
- 3. De FOD heeft niet geconcludeerd en gedraagt zich ter zitting naar de wijsheid.

### **III. De Bestreden Beslissing**

De beslissing van de GBA luidt samengevat als volgt:

*beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 100, §1, 9° WOG, de verweerders te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht met de artikelen 5.1, a); 12.1. en 14.1 a) AVG, evenals de artikelen 5.2 en 24 AVG, en wel binnen een termijn van twee maanden, en de Gegevensbeschermingsautoriteit daarover binnen dezelfde termijn te informeren.*

En ook:

*Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de klager rechtstreeks worden bekendgemaakt, echter dit met vermelding van de identificatiegegevens van de verweerders gelet op het algemeen belang van onderhavige beslissing, enerzijds, en de onvermijdelijke heridentificatie van de verweerders in geval van pseudonimisering, anderzijds.*



#### IV. Juridisch kader

Artikel 108 § 1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) stelt:

*“De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof.*

*Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.*

*De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.”*

Artikel 78, lid 1 AVG <sup>1</sup> bepaalt:

*“Art. 78 Recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen tegen een toezichthoudende autoriteit.*

- 1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, heeft iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.*
- 2. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep heeft iedere betrokkene het recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen indien de overeenkomstig de artikelen 55 en 56 bevoegde toezichthoudende autoriteit een klacht niet behandelt of de betrokkene niet binnen drie maanden in kennis stelt van de voortgang of het resultaat van de uit hoofde van artikel 77 ingediende klacht.*
- 3. Een procedure tegen een toezichthoudende autoriteit wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de toezichthoudende autoriteit is gevestigd.*
- 4. Wanneer een procedure wordt ingesteld tegen een besluit van een toezichthoudende autoriteit waaraan een advies of een besluit van het Comité in het kader van het coherentiemechanisme is voorafgegaan, doet de toezichthoudende autoriteit dat advies of besluit aan de gerechten toekomen.”*

Punt (143) van de preambule stelt:

*“(143) [...] Onverminderd dit recht uit hoofde van artikel 263 VWEU dient iedere natuurlijke of rechtspersoon het recht te hebben om tegen een besluit van een toezichthoudende*

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)



*autoriteit dat ten aanzien van die persoon rechtsgevolgen heeft, voor het bevoegde nationale gerecht een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen. Een dergelijk besluit heeft meer bepaald betrekking op de uitoefening van met onderzoek, correctie en toestemming verband houdende bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit, of op de afwijzing van klachten. [...]*

Artikel 47 van het EU handvest van de grondrechten stelt:

*Eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, heeft recht op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden.*

*Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Eenieder heeft de mogelijkheid zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.*

*Rechtsbijstand wordt verleend aan degenen die niet over toereikende financiële middelen beschikken, voor zover die bijstand noodzakelijk is om de daadwerkelijke toegang tot de rechter te waarborgen.*

## **V. Bespreking en beoordeling door het Marktenhof beperkt tot het verzoek tot schorsing**

### **Vooraf (in limine litis)**

Overeenkomstig artikel 108, §1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: WOG) beschikken de klager en de partijen die het voorwerp hebben uitgemaakt van de klacht de mogelijkheid om binnen een termijn van dertig dagen “beroep aan te tekenen bij het Marktenhof” tegen de juridisch bindende beslissingen van de Geschillenkamer.

Artikel 108, §1 WOG vermeldt evenwel niet de vormvereisten die gelden voor een beroepsakte in de zin van artikel 108, §1 van de GBA-wet. Dit stilzwijgen van artikel 108 WOG impliceert echter geenszins dat het in artikel 108 WOG vermelde beroep volstrekt ‘vormvrij’ zou kunnen worden ingesteld. Integendeel. Een ‘vormvrij’ beroep (gespeend van formelijke of inhoudelijke garanties) zou immers radicaal ingaan tegen de rechten van verdediging en van een behoorlijke rechtsbedeling (in de zin van art. 47-48 Handvest EU) alsook tegen het Unierechtelijk gelijkwaardigheidsbeginsel, dat vereist dat de procedurele voorwaarden van het Marktenhof (inzake de op de AVG gebaseerde vorderingen) afdoende ‘vergelijkbaar’ zijn met de procedurele voorwaarden die binnen het nationale recht gelden voor soortgelijke vorderingen.

Zodoende dient te worden aangenomen dat ter zake minstens de gemeenrechtelijke (suppletieve) procedurele voorschriften van toepassing zijn die gelden voor een rechtsingang





middels een verzoekschrift op tegenspraak (in eerste aanleg, dan wel in hoger beroep), en die opgenomen zijn in art. 1034ter Ger.W. en art. 1057 Ger.W.

Een procedure voor het Marktenhof start dus traditioneel (er is niets voorzien in de WOG) met een tegensprekelijk verzoekschrift waarin in ieder geval onderstaande punten<sup>2</sup> vermeld staan:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, de voornaam, het beroep, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon (in onderhavig geval de regulator) die moet worden opgeroepen (in onderhavig geval voor het Marktenhof zal dit steeds de GBA zijn);
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen<sup>3</sup> (verwijs naar de bestreden beslissing en voeg zo mogelijk een kopie van die beslissing bij het verzoekschrift);
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt (in onderhavig geval zal dit het Marktenhof zijn);
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

Verzoekende partij heeft echter beroep aangetekend middels een dagvaarding. Het Marktenhof heeft zich nog niet eerder uitgesproken over de vraag of een vordering tot bindend- of gemeenverklaring die ertoe strekt het gezag van gewijsde waarmee het arrest zal worden bekleed, uit te breiden tot een mogelijke belanghebbende of een partij lastens wie men, op basis van de te wijzen uitspraak, een vordering wil instellen, toelaatbaar is.

De GBA heeft zich niet verzet tegen het gebruik van de dagvaarding voor de rechtsingang en evenmin tegen het dagvaarden van de Belgische Staat / FOD bij monde van de DIV of DGWVVV in gedwongen tussenkomst tot gemeenverklaring. De dagvaarding van verzoekende partij is gedetailleerd en bevat alle hogervermelde elementen. Het horen uitspreken van een rechterlijke beslissing die ook ten aanzien van de gedwongen tussenkomende partij gezag van rechterlijk gewijsde heeft, heeft zin in de context van onderhavig geding.

Het Marktenhof overweegt dan ook dat de door verzoeker op 1 april 2022 betekende dagvaarding voldoet aan de hiervoor hernomen minimale (en op nietigheid voorgeschreven) procedurele voorwaarden van art. 1034ter Ger.W.

---

<sup>2</sup> Art. 1034ter Ger. W.

<sup>3</sup> Het begrip “middelen” in artikel 1034ter Ger. W. heeft niet dezelfde inhoud als deze zelfde bewoording in artikel 744, 3° Ger. W.

### **Voorwaarden waaronder schorsing kan worden bevolen door het Marktenhof**

Partijen twisten omtrent de zogenaamde schorsingsvoorwaarden die het Marktenhof zou hanteren. Zij lezen beiden verschillende zaken in eerdere arresten uitgesproken door het Marktenhof.

Het Marktenhof zal de grieven tegen de bestreden beslissing echter beoordelen op basis van de feiten, documenten, argumenten en middelen die in deze specifieke rechtszaak worden ontwikkeld en voorgebracht, zonder dat deze beoordeling precedentswaarde kan hebben voor andere eventuele geschillen.

De GBA betoogt terecht dat de WOG niet uitdrukkelijk de schorsingsbevoegdheid van het Marktenhof regelt. Zij ontkent echter niet dat, onder meer, uit art. 78, lid 1, AVG en art. 47 EU-Handvest (recht op doeltreffende voorziening in rechte) het Marktenhof kan afleiden dat het de uitvoerbaarheid bij voorraad van beslissingen van de Geschillenkamer van de GBA kan schorsen.

De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan slechts worden bevolen door het Marktenhof onder de dubbele cumulatieve voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan verantwoorden. Het Marktenhof is - zelfs indien beide voorwaarden vervuld zijn - niet verplicht tot schorsing over te gaan van de bestreden beslissing. Het kan de voordelen van de schorsing voor de verzoekende partij afwegen tegen de nadelen voor het algemeen belang die een schorsing kan meebrengen.

Ingevolge de omstandigheid dat het Marktenhof meent dat het antwoord op de prejudiciële vraag voorgesteld door de GBA niet onontbeerlijk is om uitspraak te doen, is het Marktenhof *in casu* niet gehouden tot het stellen van prejudiciële vragen.

### **Toepassing *in concreto*: de spoedeisendheid of het ernstig en onherstelbaar nadeel ingeroepen door verzoeker**

Het Marktenhof begint de analyse logischerwijze met een beoordeling van de spoedeisendheid. Een zaak is spoedeisend, en dus vatbaar voor schorsing van de tenuitvoerlegging, zodra de vrees voor schade van enig belang, of zelfs voor ernstige nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Bijgevolg mag de schorsing ook worden gevraagd wanneer het geschil niet met de gewone procedure binnen de gewenste tijdsperiode opgelost kan worden.

SK haalt in haar uitvoerige syntheseconclusies een viertal redenen aan waarom haar schorsingsvordering spoedeisend zou zijn. Het Marktenhof overloopt ze hieronder één voor één en vat daarbij telkens ook het standpunt van de GBA samen:



1. *“Vooreerst heeft Dhr. X tegen een beslissing van het College van burgemeester en schepenen van Stad Kortrijk van 22 februari 2021 beroep aangetekend bij de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank (overeenkomstig artikel 1385 decies en undecies Ger.W.) (rolnummer 21/1260/A). Op 15 november 2022 om 9u vindt de pleitzitting plaats in deze procedure (Stuk 63). In die zaak verwijst dhr. X naar de beweerde onrechtmatige verwerking van zijn persoonsgegevens door Stad Kortrijk. Zo stelt Klager onder meer dat het “vaststaat” dat Stad Kortrijk zonder machtiging zijn identificatiegegevens uit het DIV-repertoire zou hebben opgevraagd. Klager leidt daaruit bovendien af dat de aan hem opgelegde naheffing eveneens onrechtmatig zou zijn. Bovendien haalt Klager in zijn conclusie in deze zaak reeds aan dat “het ontbreken van een rechtsgrond en machtiging door de GBA (wordt) bevestigd”. Dhr. X zal zich door de onwettige Bestreden Beslissing gesterkt zien in zijn verweer aldaar en de Rechtbank van Eerste Aanleg zou ten onrechte op grond van de onwettige Bestreden Beslissing de vordering van dhr. X kunnen toewijzen alvorens de Bestreden Beslissing door Uw Hof (ten gronde) is vernietigd. Dit onomkeerbaar moeilijk te herstellen ernstig nadeel is eenvoudig te vermijden wanneer de uitvoerbaarheid van de Bestreden Beslissing wordt opgeschort.” (syntheseconclusies SK)*

De GBA voert aan dat er geen sprake is van een ernstig en onherstelbaar nadeel omdat:

- *het door verzoeker ingeroepen nadeel op dit moment nog hypothetisch en dus onzeker is. Dergelijke hypothetische schade kan niet worden aangemerkt als schade die zodanig ernstig en onherstelbaar is dat verzoeker het resultaat van de annulatieprocedure (noot: voor het Marktenhof) niet zou kunnen afwachten;*
- *Alle bepalingen (noot: van de AVG) waarop de Geschillenkamer een inbreuk heeft vastgesteld zijn rechtstreeks toepasselijk en hebben rechtstreekse werking, zodat verzoeker er hoe dan ook rechtstreeks door gebonden blijft en ook de burgerlijke rechter deze bepalingen op het hem voorgelegde geschil zal moeten toepassen, zelfs in het (hoogst onwaarschijnlijke) geval dat Uw Hof de bestreden beslissing ex tunc uit de rechtsorde zou verwijderen.*
- *Aangezien Uw Hof het onderhavige beroep behandelt “zoals in kort geding” en de pleitzitting voor Uw Hof is vastgesteld op 21 september 2022, kan er redelijkerwijze van uit worden gegaan dat Uw Hof diens finale oordeel ten gronde zal hebben gevelde tegen de datum van de pleitzitting voor de burgerlijke rechter.*

Het Marktenhof overweegt dat gelet op de vaststelling van de zaak ten gronde in september 2022 en de relatief snelle uitspraak die zal volgen, het duidelijk is dat een zo onbepaalde potentiële schade in onderhavig geval niet als ernstige en onherstelbare schade kan worden aangemerkt.

2. *“De publicatie van de identificatiegegevens van Verzoekende Partij, die overigens amper is gemotiveerd (zie ook hoger, nr. 92), leidt verder tot een groteske en onnodige reputatieschade in hoofde van Verzoekende Partij. De publicatie van de identificatiegegevens heeft tot gevolg dat de naam van Verzoekende Partij steeds kan worden geassocieerd met een negatieve beslissing van de GBA, die overigens berust op kennelijke juridische en/of feitelijke misslagen (zie hoger, eerste middel in hoofdorde, eerste middelonderdeel). Zo kwam de Bestreden Beslissing reeds voor in een nieuwsbrief gericht aan Belgische advocaten en magistraten (Stuk 57), ontving Stad Kortrijk reeds een vraag van een journalist en valt het te verwachten dat dit in de toekomst nog meer zal gebeuren. Hierdoor ervaart Verzoekende Partij een enorme druk en worden haar belangen geschaad.” (syntheseconclusies SK)*

De GBA stelt (samengevat) dat:

*“die schade – als die al reëel zou zijn – reeds geleden is door verzoeker. De bestreden beslissing kan sinds 4 maart 2022 op de website van de GBA worden geraadpleegd. De zitting over de schorsing staat voor Uw Hof gepland op 22 juni 2022. Tegen de datum dat Uw Hof over de schorsing uitspraak doet, kan een eventuele schorsing de vermeende reputatieschade dus onmogelijk nog verhinderen. De schorsing van de bestreden beslissing kan ook op dit punt dus geen enkel nuttig effect meer ressorteren voor verzoeker. 36. Bovendien levert de beweerde reputatieschade voor verzoeker louter een moreel nadeel op. Tot slot moet hier naar analogie worden gewezen op de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Gerecht, waaruit blijkt dat het belang dat een onderneming waaraan de Commissie een geldboete heeft opgelegd, erbij heeft dat de details van het aan deze onderneming ten laste gelegde inbreuk makend gedrag niet ter kennis van het publiek worden gebracht, geen bijzondere bescherming verdient.*

Het Marktenhof overweegt dat volgens vaste rechtspraak de aantasting van de reputatie van verzoekster, zo zij al zou zijn aangetoond, reeds door de bestreden beslissing was veroorzaakt en zal voortduren zolang deze beslissing niet (desgevallend) nietig wordt verklaard bij een arrest ten gronde. Bovendien kan verzoekster zich voor het bewijs van het bestaan van een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel niet op nuttige wijze baseren op het feit dat alleen een opschorting van de uitvoering van de bestreden beslissing het mogelijk zou maken om schade aan haar reputatie te voorkomen. De nietigverklaring van de bestreden beslissing aan het einde van de procedure ten gronde zou een einde kunnen stellen aan de vermeende reputatieschade.

3. *“De GBA lijkt in haar conclusie van 12 mei 2022 te stellen dat het beweerde nadeel louter en alleen “de enorme kost en interne werklast” zou zijn die het bevel tot overeenstemming voor Verzoekende Partij met zich meebrengt. De GBA maakt geen enkele melding van het feit dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel van Verzoekende Partij hier betrekking heeft op een onomkeerbare schending van haar rechten van*



*verdediging aangezien Verzoekende Partij zich nooit heeft kunnen verdedigen tegen de beweerde inbreuken (die haar echter nooit werden medegedeeld), zoals bepaald in de Bestreden Beslissing, en op basis daarvan een onduidelijke sanctie krijgt opgelegd van de Geschillenkamer van de GBA. In de dagvaarding van 1 april 2022 stelde Verzoekende Partij dat het overmaken van informatie, onder druk, tegen 4 mei 2022 aan de GBA, uiteraard gepaard gaat met een enorme kost en interne werklust van Verzoekende Partij. Hiermee doelde Verzoekende Partij echter op het feit dat het onduidelijk is welke acties de Geschillenkamer van de GBA nu precies verwacht. Het zou namelijk een enorme kost en interne werklust met zich meebrengen om die specifieke acties te proberen te achterhalen, terwijl Stad Kortrijk meent reeds in overeenstemming te handelen met de principes waarvan de Geschillenkamer van de GBA meent een inbreuk vast te stellen in de Bestreden Beslissing.” (syntheseconclusies SK)*

De GBA argumenteert:

*“Verzoeker is hoe dan ook gehouden de AVG te respecteren, en dit al sinds 25 mei 2018, de datum waarop de AVG van toepassing werd (art. 99, lid 2, AVG). De kosten en werklust die gepaard gaan met het in overeenstemming brengen van de gegevensverwerkingen waarvoor verzoeker verantwoordelijk is met de AVG, zijn het gevolg van het bestaan en de rechtstreekse werking van de AVG, niet van de bestreden beslissing als zodanig. Ook op dit punt kan de schorsing van de bestreden beslissing verzoeker dus niet het verhoopte voordeel opleveren. Wat verzoeker hierin wezen aan Uw Hof vraagt, is dus de schorsing van de toepassing van de AVG zelf op de gegevensverwerkingen waarvoor verzoeker verwerkingsverantwoordelijke is. Dit is een maatregel die Uw Hof, als hoeder van het Unierecht, vanzelfsprekend nooit kan opleggen. De naleving van het Unierecht kan een nationale rechter nooit op eigen gezag opschorten. Integendeel, de nationale rechter kan er net toe gehouden zijn om de handhaving van het Unierecht te verzekeren gedurende hangende procedures, via voorlopige maatregelen. Wat verzoeker Uw Hof vraagt te doen, namelijk het opschorten van de verplichting om de AVG na te leven, is derhalve een eis die Uw Hof onmogelijk kan inwilligen.”*

Het Marktenhof overweegt dat een administratief of louter financieel belang (kosten) in de regel op zichzelf onvoldoende reden vormt om een schorsingsvordering in te willigen. Dit kan anders zijn, indien aannemelijk is of wordt gemaakt dat verzoekster zal komen te verkeren in een (financiële) noodsituatie, hetgeen absoluut niet het geval lijkt te zijn. Kosten en werklust voor SK vormen geen bewijs van het spoedeisend karakter van een schorsingsvordering. De GBA stelt overigens terecht dat SK principieel gehouden is de AVG te respecteren.



4. *“Ten slotte wordt Stad Kortrijk geconfronteerd met persberichten alsook vragen van betrokkenen die op basis van de Bestreden Beslissing van mening zijn dat zij hun boete van Verzoekende Partij kunnen terugvorderen of de betalingstermijn van hun boete kunnen opschorten (zie bijvoorbeeld Stuk 69, 70 en 71). Hoewel Stad Kortrijk het er niet mee eens is dat er een verplichting tot terugbetaling voorligt in hoofde van Verzoekende Partij, verhindert dit betrokkenen niet om hun kans te wagen om parkeerboetes van Verzoekende Partij terugvorderen. Zo vordert ook Dhr. X zijn parkeerboete momenteel terug in een procedure voor de rechtbank van eerste aanleg (zie hoger, nr. 95, punt 1). Dit brengt onbetwistbaar een enorme administratieve hinder (en daarmee samenhangende kosten) voor Verzoekende Partij teweeg. Bovendien is het niet uit te sluiten dat ook overige betrokkenen, wanneer Verzoekende Partij de terugbetaling weigert, procedures opstarten. (syntheseconclusies SK)*

De GBA stelt (samengevat):

*“Wat, tot slot, het vierde ingeroepen nadeel betreft, dat volgens verzoeker aan “het algemeen belang” zou worden toegebracht indien de bestreden beslissing niet wordt geschorst, volstaat het op te merken dat enkel een persoonlijk nadeel, d.i. een nadeel voor de belangen van verzoeker zélf, door een verzoekende partij kan worden ingeroepen in het kader van een vordering tot schorsing (net als in het kader van een vordering tot nietigverklaring overigens). Een verzoeker kan enkel voor zijn eigen belangen opkomen. Beweerde schade aan “het algemeen belang”, wat dat al zou mogen betekenen in deze context, kan verzoeker dan ook niet dienstig inroepen om de spoedeisendheid van zijn zaak aan te tonen. Het is in dit verband overigens tekenend dat de Belgische Staat zelf niet aanstuurt op de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*

*Bovendien lijkt verzoeker er in de dagvaarding ten onrechte van uit te gaan dat volgens de bestreden beslissing het hele systeem van “beraadslagingen” van het Informatieveiligheidscomité op de schop moet. Dat is niet het geval. Het enige wat de bestreden beslissing stelt, is dat het bestaan van en de toetreding tot een dergelijke beraadslaging verzoeker niet vrijstellen van diens verantwoordelijkheid om de AVG na te leven en om die naleving ook te kunnen aantonen, overeenkomstig de verantwoordingsplicht neergelegd in artikel 5, lid 2, en artikel 24 AVG.”*

Het Marktenhof overweegt dat de Belgische Staat zoals terecht aangehaald door de GBA zich in onderhavige zaak geheel niet beroept op een vermeend ‘algemeen belang’ om het schorsingsverzoek van SK mee te onderschrijven. Persberichten over potentiële acties in de toekomst volstaan niet om gewag te maken van onomkeerbare gevolgen of schade. De uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing leidt in zoverre niet tot een onomkeerbare situatie.



## **VI. Conclusie**

Gelet op het voorgaande, moet – bij wijze van voorlopig en *prima facie* oordeel - worden beslist dat verzoekster in de dagvaarding, syntheseconclusies en stukken op heden niet aantoonst dat zij een ernstig en onherstelbaar nadeel zou lijden indien zij de uitkomst van het annulatieberoep bij het Marktenhof zou moeten afwachten. Derhalve heeft verzoekster het spoedeisend karakter van haar zaak niet aangetoond. Aangezien één van de cumulatieve voorwaarden *in casu* niet vervuld is, dient het Marktenhof niet over te gaan tot een onderzoek van de overige elementen van het schorsingsverzoek.

## **VII. Gerechtskosten**

Er is geen grond om in deze stand van de procedure reeds uitspraak te doen over de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

De beslissing aangaande de kosten/rechtsplegingsvergoedingen worden aangehouden.

## **OM DEZE REDENEN, HET HOF,**

Rechtdoende op tegenspraak ;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;

Uitspraak doende bij tussenarrest binnen het beperkte debat (1) om de opheffing te bevelen van de voorlopige uitvoerbaarheid van de bevelen van de beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 4 maart 2022 totdat het Marktenhof ten gronde uitspraak gedaan zal hebben en (2) te zeggen voor recht dat elke eventueel reeds genomen uitvoeringsmaatregel onmiddellijk ongedaan gemaakt moet worden;

Verklaart het verzoek zoals hierboven samengevat ongegrond en wijst de Stad Kortrijk ervan af;

Houdt al het overige aan.

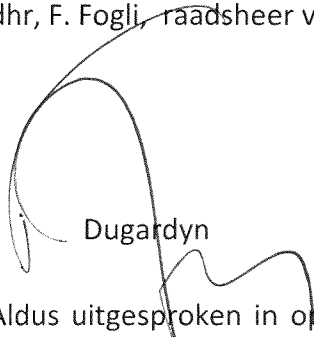
Aldus gevonnist in openbare burgerlijke terechtzitting van de **19<sup>de</sup> kamer A**, waar aanwezig waren:

Mevr. A.M Witters,  
Dhr. F. Fogli,  
Dhr. O. Dugardyn,

Raadsheer,  
Raadsheer,  
Plaatsvervangend Raadsheer,

die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd, en waarvan het beraad is geledigd.

dhr, F. Fogli, raadsheer verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.



Dugardyn

Fogli



Witters

Aldus uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de **19de kamer A**, Hof van Beroep te Brussel, op 27 juli 2022

door:

Mevr. A.M Witters,  
Dhr. S. De Cooman,

Raadsheer,  
Griffier,



De Cooman



Witters

